

MacDonald das Weißbuch am 22. Mai in ausführlichen Darlegungen verteidigt hatte, wurde es tags darauf nach längerer Debatte im Unterhaus von diesem mit einer Mehrheit von 89 Stimmen angenommen. Ein Zusatzantrag der Opposition, in dem das White Paper als unvereinbar mit dem Geist und Buchstaben des Palästina-Mandats bezeichnet und daher vorgeschlagen wurde, die Entscheidung des Unterhauses erst nach Prüfung des White Papers durch die ständige Mandatskommission des Völkerbundes herbeizuführen, wurde mit einer Regierungsmehrheit von 100 Stimmen verworfen¹⁾. Am gleichen Tag hat auch das Oberhaus dem Weißbuch zugestimmt²⁾. Damit ist die britische Palästina-Politik vorläufig festgelegt.

Weiß.

Abgeschlossen am 10. Juni 1939.

Die japanische Politik der Neuordnung Ostasiens und der Neunmächtevertrag

I.

Am 3. November 1938, nach der Einnahme von Kanton und Hankau, veröffentlichte die japanische Regierung die folgende Erklärung über die Neuordnung Ostasiens³⁾:

»By the august virtue of His Majesty, our naval and military forces have captured Canton and the three cities of Wuhan, and all the vital areas of China have thus fallen into our hands. The Kuomintang Government exists no longer except as a mere local regime. However, so long as it persists in its anti-Japanese and pro-Communist policy, our country will not lay down its arms — never until that regime is crushed.

What Japan seeks is the establishment of a new order which will insure the permanent stability of East Asia. In this lies the ultimate purpose of our present military campaign.

This new order has for its foundation a tripartite relationship of mutual-aid and co-ordination among Japan, Manchoukuo and China in political, economic, cultural and other fields. Its object is to secure international justice, to perfect joint defence against Communism and to create a new culture and realize a close economic cohesion throughout East Asia. This indeed is the way to contribute toward the stabilization of East Asia and the progress of the world.

¹⁾ 347, H. C. Deb. 5 s., Sp. 2139ff.

²⁾ 113, H. L. Deb. 5 s., Sp. 81ff.

³⁾ Text in Contemporary Japan VII, S. 584f.; Oriental Affairs X Nr. 6 (Dez. 1938), S. 320 und XI Nr. 2 (Febr. 1939), S. 96; Japan Times Weekly vom 10. Nov. 1938, S. 5; deutsche Übersetzung in Monatshefte für Auswärtige Politik 1938, S. 1222 und in Ostasiatische Rundschau 1938, S. 522.

What Japan desires of China is that that country will share in the task of bringing about this new order in East Asia. It confidently expects that the people of China will comprehend fully its true intentions and that they will respond to the call of Japan for their co-operation. Even the participation of the Kuomintang Government would not be rejected, if, repudiating the policy which has guided it in the past and remoulding its personnel, so as to translate its rebirth into fact, it were to come forward to join in the establishment of the new order.

Japan is confident that other Powers will on their part correctly appreciate its aims and policy and adapt their attitude to the new conditions prevailing in East Asia. For the cordiality hitherto manifested by the nations which are in sympathy with us, Japan wishes to express its profound gratitude.

The establishment of a new order in East Asia is in complete conformity with the very spirit in which the Empire was founded; to achieve such a task is the exalted responsibility with which our present generation is entrusted. It is, therefore, imperative to carry out all necessary internal reforms and with a full development of the aggregate national strength, material as well as moral, to fulfil at all costs this duty incumbent upon our nation.

Such the Government declares to be the immutable policy and determination of Japan.«

Die Bedeutung der Erklärung wird dadurch unterstrichen, daß sie am Tage der Feier des Geburtstages des Kaisers Meiji, des Schöpfers des modernen japanischen Staates, erfolgte. Die weitreichende Wirkung der Erklärung auf die bestehenden internationalen Verträge und auf die Stellung Chinas in der völkerrechtlichen Ordnung Ostasiens wurde von den fremden Regierungen sogleich erkannt. Der Plan für diesen politischen Vorstoß scheint in Japan erst kurz vorher Gestalt angenommen zu haben. Vergleiche mit den bekannten 21 Forderungen, die Japan 1915 an China stellte, als der amerikanische und europäische Einfluß in Ostasien im Schwinden war, und mit der sog. Amau-Erklärung von 1934¹⁾ liegen nahe und mögen ein gleiches machtpolitisches Ziel enthüllen, sie zeigen aber auch die neuen konkreten und weitgehenden Ansprüche, die Japan hinsichtlich seiner Stellung auf dem asiatischen Kontinent nunmehr stellt. Zum ersten Male wird auch ein Programm für eine vollständig veränderte völkerrechtliche Ordnung in Ostasien aufgestellt. Dadurch unterscheidet sich die Erklärung vom 3. November auch grundlegend von der japanischen Regierungserklärung über ihre Chinapolitik vom 22. Januar 1938²⁾, die nach dem Scheitern der Ver-

¹⁾ Siehe hierüber Friede in dieser Zeitschrift Bd. 4 (1934), S. 597; Betz, K. Hirota und die japanische Chinapolitik, Berliner Monatshefte 1938, S. 905 ff.; Klinghammer, Die Hirota-Doktrin, Greifswalder Diss. 1935; Hyde, Legal aspects of the Japanese pronouncement in relation to China, Am. Journ. Intern. Law 28 (1934), S. 431 ff.; Text der Erklärung in Zeitschrift für Politik 1937, S. 477 ff. sowie mit eingehenden textkritischen Bemerkungen in H. S. Quigley and G. H. Blakeslee, The Far East, Boston 1938, S. 285 f.

²⁾ Vgl. hierzu Oriental Economist VI, S. 7 und Ostasiatische Rundschau 1938,

suche des deutschen Botschafters Trautmann, einen Friedensschluß zu vermitteln, nach dem Fall von Nanking erfolgte. Auch aus der Äußerung des Generals Ugaki am 17. Juni 1938 auf der ersten Pressekonferenz nach seiner Ernennung zum Außenminister, er hoffe, der Neunmächtevertrag werde gemäß den tatsächlichen Verhältnissen im Fernen Osten revidiert werden, ist schwerlich zu entnehmen, daß man sich schon damals mit so konkreten Plänen befaßte.

Allerdings ist die Erklärung vom 3. November 1938 noch recht unbestimmt und daher als Versuchsballon bezeichnet worden, nach dessen Aufnahme in Amerika und Europa man dann zu genaueren Formulierungen schreiten wolle¹⁾. Sie bezeichnet als Inhalt der neuen Ordnung in Ostasien eine gegenseitige Hilfe und Zusammenarbeit zwischen Japan, der Mandschurei und China auf politischem, wirtschaftlichem, kulturellem und anderen Gebieten. Die Erklärung der japanischen Regierung wurde von Mitgliedern des Kabinetts mehrfach erläutert, zuerst von dem Ministerpräsidenten Konoe in der folgenden Radioansprache anläßlich des Geburtstages des Kaisers Meiji²⁾:

»China now is completely in Japanese hands, to do with what we like. But Japan's genuine wish cannot be the downfall of China. Rather must it be its restoration and rebirth. It cannot be the conquest of China, but co-operation with it. Japan can have no other wish than go hand in hand with a China that has awakened as an Oriental people to build a really stable world of East Asia. There is no nation better aware of the racial fervour of the Chinese people, and no nation more anxious to see China a really independent State than Japan. It is a historical necessity that China, Manchoukuo and Japan, which are situated close together in East Asia, should combine tightly for the common cause of guaranteeing peace in East Asia while maintaining their individualities to the full.

That the realization of this ideal between China and Japan has been impeded by the mistaken policy of the National Government is a matter of regret not only to Japan but for the sake of the entire Far East. The

S. 54f. Danach waren die japanischen Friedensbedingungen 1. Zusammenarbeit Chinas mit Japan und Mandschukuo bei deren Antikomintern-Politik, 2. Einrichtung demilitarisierter Zonen und Schaffung von Sonderverwaltungen für diese Gegenden, 3. Abschluß eines Wirtschaftsvertrages zwischen Japan, China und Mandschukuo, 4. Zahlung einer Kriegsschädigung an Japan. Wang Ching-wei veröffentlichte nach Verlassen von Chungking, der derzeitigen chinesischen Hauptstadt, das Protokoll der Sitzung des Nationalen Verteidigungsrats in Nanking vom 6. Dez. 1937 (Oriental Affairs Vol. XI, Nr. 5 (Mai 1939); S. 274 ff.). Diese Friedensbedingungen weichen von den obigen ab und gehen mehr in die Einzelheiten. Danach soll Japan u. a. auch Autonomie für die Innere Mongolei, Revision des chinesischen Zolltarifs und Respektierung der ausländischen Interessen in China durch die chinesische Regierung verlangt haben.

¹⁾ So Woodhead, der politisch China nicht freundlich gesinnte britische Herausgeber der Oriental Affairs (Shanghai), ebenda Vol. XI, Nr. 1 (Jan. 1939), S. 6.

²⁾ Contemporary Japan Vol. VII, S. 585/7; Oriental Affairs Vol. XI, Nr. 2 (Febr. 1939), S. 96f. Die einleitenden Worte sind in der obigen Wiedergabe fortgelassen. Die Übersetzungen weichen voneinander ab. Oben ist die Fassung in Oriental Affairs wiedergegeben.

keynote of the policies of the National Government has been a shallow and thin imitation of the tendency that prevailed for a time in the reactionary period after the European War and not one which was rooted in the native intelligence and wisdom of the Chinese people.

Particularly the actions of the National Government, unscrupulous where the preservation of political power was concerned, in engendering Bolshevization and colonization of China, can only be considered utter treachery to the cause of the many Chinese patriots who risked their lives and fought for the construction of a new China. It was because of such dangers that Japan, despite its reluctance to bring about the tragedy of two great peoples of affiliated cultures at war with each other, took up arms to overthrow the Chiang Kai-shek regime.

Japan wishes nothing better than that China should awaken to realization of its place in the Far East. It is hoped that patriots of China who really have the welfare of their country at heart will rise at the head of a reborn China to work to bring China back to its true tradition and for fulfilment of the mission common to all East Asiatic nations.

Already in Peking and Nanking, the spirit of rebirth is pulsating with life, and in Mongolia the will to the restoration of its ancient glory is at work. The Chinese race, which in the 5,000 years of world history has many times lit the torch of civilization, should now bring a new light to world civilization by sharing in the great work of constructing a new East Asia by an exercise of its innate greatness so that it may not be ashamed to stand before its ancestors.

Japan will not refuse to allow even the National Government to participate in the reconstruction of China if it returns to the spirit proper to the Chinese race and reforms its policies and human structure.

The various nations of the world should gain a clear insight into the developments of the new situation in East Asia. For it is clear in the light of history that the Continent of China has been sacrificed to the struggle of various Powers animated by imperialistic ambitions, and its peace and independence have constantly been in jeopardy. Japan sees the need of bringing a radical reform in the China situation, and hopes to establish a new system to guarantee peace in East Asia based on justice and equity.

Japan certainly does not intend to reject the co-operation of third Powers. Nor does it intend to damage their legitimate rights. Japan will not stint co-operation for the sake of peace in East Asia with any Power which really understands the intentions of Japan, and shapes its policy in accordance with the new situation in East Asia.

The world well knows that Japan is endeavouring fervently to defeat Communism. The Comintern is plotting to bolshevize East Asia and to derange world peace. Japan is seeking to exterminate the sources of bolshevization that are agitating behind the so-called long-term resistance policy of the Chiang Kai-shek regime. Fortunately, Germany and Italy, Japan's collaborators in the anti-Comintern cause, have sympathized with Japan's mission in East Asia, and the moral support they have given has greatly uplifted the spirit of the Japanese people, for which we most cordially thank them. We have keenly felt throughout the present incident that not only should this compact between Japan and the two powerful nations of Europe be strengthened further and drawn closer but

Japan must go a step further and collaborate with them for reconstruction of the world order under a common outlook on the world.

In point of fact, what the world truly needs at present is to build peace on the foundation of equitable equilibrium. It cannot be denied that the various principles of the past have aimed to consolidate the unbalanced state of the world into an iron rule of the *status quo*, and the gradual loss of authoritative force of international Treaties, such as the League of Nations Covenant, has been due to such innate irrationality. It is most necessary not to let international justice fall into a mere piece of rhetoric but to create a new peace system that will embrace commerce, emigration, natural resources and culture and will run parallel to the unrolling of history. I am convinced that only by perfecting such a peace system can the prevailing general crisis be overcome.

The sight of the Japanese people, placing absolute trust in the heroes of the battlefield, working to produce behind the guns in eager silence, and steadily preparing the nation for prolonged warfare, truly manifests the spirit proper to the Japanese race. That advance of the Japanese nation always accompanies self-realization on the part of the people as to the fundamental principle of the nation, has been demonstrated amply by Japanese history.

When we remember that the concern of the Imperial House is constantly to establish eternal peace in East Asia, we the subjects of His Majesty cannot help being filled with awe, and moved to the depths of our souls by the seriousness and greatness of the moral mission entrusted to us. The Japanese people now must stand at attention and look fully in the face of their responsibility.

It is necessary for the Japanese people fully to understand and never mistake the significance of the mission with which we are charged to build a new organization, an autonomous confederacy of the East Asiatic nations standing on purely moral basis, of the sacrifices that are demanded for the task, and of the preparations that are called for by it. If there should be any person who entertains the notion that the fall of Canton and Hankow must immediately bring a period of peace, he does not understand the grave significance of the China Incident and, in fact, such a notion is the greatest possible source of danger to the nation.

Japan, which must bear the burden of constructing a new East Asia, has throughout all fields of its national life entered a new phase of creativeness. In this sense, the real war has only begun. In order that Japanese people should become a truly historic people, we must be united by firm conviction and determination to regulate affairs at home and to march on for the construction of a new era.«

Hier wird also als Begründung für die japanischen Ansprüche und für die Neuordnung Ostasiens auf die geographische Nachbarschaft der drei Länder verwiesen, eine Beweisführung, die ähnlich seit der Jahrhundertwende in den japanischen Begründungen für seine Interessensphären in Nordchina und neuerdings für die Hirota-Doktrin zu finden ist. Deutlich wird hier auch schon die imperialistische Politik der Fremdmächte in China für die bestehende Abhängigkeit Chinas angeklagt und neben deren Beseitigung als zweiter Punkt der Neuordnung die Verstopfung der Quellen für die Bolschewisierung Chinas genannt. Or-

ganisatorisch ist von einem autonomen Bund der ostasiatischen Nationen die Rede.

Die Einzelheiten für die in der Erklärung vom 3. November angekündigte Politik gegenüber China sind in einer Sitzung des japanischen Kabinetts vom 28. November beschlossen und in einer anschließenden kaiserlichen Konferenz gebilligt worden¹⁾. Der hierbei gefaßte Plan, an dem auch die im Januar 1939 erfolgte Neubildung der Regierung anscheinend nichts geändert hat, sieht die Kündigung oder Revision aller Verträge Chinas vor, die seine Souveränität beeinträchtigen, wie z. B. der Neunmächtevertrag; ferner soll China künftig alle gemeinnützigen Unternehmen, wie Verkehr, Eisenbahn, Kontrolle des Außenhandels u. a. m., in voller Unabhängigkeit leiten; die Fremdmächte sollen die Vorherrschaft der japanischen Interessen an der Wirtschaft, Politik und nationalen Verteidigung Chinas anerkennen, und die Tätigkeit ihrer Staatsangehörigen ist derart zu beschränken, daß sie die Unabhängigkeit und Landesverteidigung Chinas nicht beeinträchtigen können; daher dürfen sie sich nicht in die Erschließung der Natur-schätze und den Betrieb der Unternehmen und Industrien mischen, die für die Verteidigung des Fernen Ostens von Bedeutung sind, wie z. B. Häfen, Schifffahrt, Motorisierung u. a. m.

Dieser Regierungsplan wurde amtlich nicht veröffentlicht. Auf ihn gehen aber offensichtlich die späteren Erklärungen von Arita und Konoe zurück, in denen sie die Regierungserklärung vom 3. November erläutern.

Wohl am aufschlußreichsten für die völkerrechtliche Bedeutung der japanischen Erklärung sind die folgenden Ausführungen des Außenministers Arita am 19. Dezember 1938 vor ausländischen Pressevertretern²⁾. Auf sie nehmen denn auch die ausländischen Noten³⁾ und die Antwort Chiang Kai-shek's⁴⁾ Bezug.

»As has been made clear by the statement of November 3 made by the Japanese Government, what Japan desires is the establishment of a new order which will ensure the permanent stability of East Asia; or in other words, the establishment of a relationship of mutual helpfulness and coordination between Japan, Manchoukuo and China in political, economic and cultural fields.

That the formation of a closely cooperative relationship between the three countries is an imperious necessity, is explained by the fact that it is, in its political aspect, a measure of self-defense against the Communist menace and a safeguarding of the civilization and culture

¹⁾ Oriental Economist Vol. VI, S. 4; La Politique de Pékin vom 1. Dez. 1938, S. 779f.; North-China Herald vom 7. Dez. 1938, S. 406.

²⁾ Text in Oriental Economist Vol. VI, S. 5f.; Oriental Affairs Vol. XI, S. 7f. (Jan. 1939); Japan Times Weekly vom 22. Dez. 1938, S. 6f.

³⁾ S. unten S. 457, 459.

⁴⁾ S. unten S. 461.

of the Orient, and in its economic aspect, a measure of self-preservation in the presence of the worldwide tendency to erect high customs barriers and to employ economic measures for political ends.

It is not only of benefit to the Chinese people themselves but to the whole of East Asia to lift China from its present semicolonial status to the position of a modern State. The establishment of the new order, that is, of a relationship of mutual aid and coordination between Japan, Manchoukuo and China, simply signifies the creation of solidarity between these three countries for the common purpose of preserving the integrity of East Asia, while enabling each nation to maintain its independence and fully to develop its individuality.

It is the firm conviction of Japan that the establishment of such a new order will be perfectly in consonance with international justice and will contribute toward the peace and tranquility of East Asia; and it is her inflexible resolution to carry out her policy in this regard.

Leaving for a later occasion the political and cultural phases of the proposed tripartite relationship, I wish today to offer a few remarks on its economic aspect.

The new order envisages a certain degree of economic cohesion and coordination between Japan, Manchoukuo and China and the formation of a single economic unit in view of the similar units which already exist elsewhere and which are both powerful and selfsufficing. Although the term 'bloc economy' is frequently applied to such an arrangement, the proposed unit in East Asia is by no means to be a system of closed trade. If by 'bloc economy' is meant the exclusion of all interests other than those of the parties directly concerned, the employment of the term is wholly improper in the present case.

At the moment, not a few observers seem inclined to feel as if Japan, by the inauguration of the so-called 'Japan-Manchoukuo-China economic bloc', were aiming at the exclusion from East Asia of all enterprises, capital investments, trade and other economic activities on the part of foreigners. It is quite regrettable that some such idea is to be seen reflected in the comments of various newspapers and magazines published in Europe and America. Japan has long stoutly upheld before all the world the principle of equality of commercial opportunity—though, as a matter of fact, that principle has received scant regard elsewhere, and Japanese products of good quality and moderate price have everywhere been subjected to discriminatory treatment. Japan, nevertheless, still believes that the way to bring about the prosperity of each and every nation is to give effect to the principle of equality of commercial opportunity, and it upholds the freedom of economic activity in all parts of the world as a matter of principle. It is far from Japan's thought to aim at excluding European and American economic activities from East Asia.

However, it is most natural and proper that the two neighbour nations closely bound together by the ties of race and culture—Japan, poor in natural resources and without a large domestic market, and China, still economically weak—should work together in order to ensure their independence as regards vital supplies as well as their markets in times of emergency. Within those limits, it must be admitted that the economic activities of the countries which lie outside the limits of East Asia would have to be regulated. In other words, it is imperative that the economic activities of other Powers should be subject to certain restrictions

dictated by the requirements of the national defense and economic security of the countries grouped under the new order, and that no political privileges should be attached to those activities. The necessity for such restrictions is recognized by 'all modern States', including, I am sure, the British Empire and the United States. But even if these restrictions are put in force, there will remain vast fields of commercial and economic activity open to the people of other Powers.

The formation and existence of an economic co-partnership of nations, such as is contemplated for Japan, Manchoukuo and China, would by no means entail any diminution of the trade between the group and other countries. In this connection, I might add a few words regarding Manchoukuo. To say that the new State has been closed to Powers other than Japan is a gross mis-statement. Statistics show plainly the progressive increase that has characterized the foreign trade of Manchoukuo during the past few years. The total value of the foreign trade of that country, which was 1,060,000,000 yuan in 1930, the year before its independence, leaped to 1,530,000,000 yuan in 1937. As for the imports from other countries during the same period, they underwent an increase of 35.3% for Great Britain, 98.9% for the United States and 33.2% for France. Especially conspicuous was the increase in the importation of machinery, tools, vehicles, hardware and timber, the demand for which is expected to expand further with the progress of the work of economic construction in Manchoukuo. We should also take into consideration the imports from Western countries via Japan, though these are not indicated in the statistics. Again, we should take note of the trade of Manchoukuo with the British and French colonies which is fast developing with the years.

In brief, the proposed new order for East Asia, when established, will not only bring permanent stability to this part of the globe, but will also serve, I am firmly convinced, to put the economic activities of Occidental Powers in East Asia upon a far more solid foundation than at present.«

Hier sind als die beiden tragenden Punkte der Begründung für die neue Politik einmal politisch die Selbstverteidigung gegen die kommunistische Drohung angegeben und dann wirtschaftlich der Selbstschutz gegen die zunehmenden Zollschränken der Fremdmächte gegen den japanischen Export¹⁾. Ferner spricht Arita erstmalig von einem halb-kolonialen Zustand Chinas²⁾, der zu beseitigen sei, verwahrt sich aber andererseits gegen den Vorwurf, fremden Handel und Industriebetätigung ausschließen zu wollen; alle wirtschaftliche Betätigung von Ausländern mit Ausnahme solcher politischer Natur sei willkommen, erklärte er auf Befragen³⁾. Diese Ausführungen sind schon als Antwort auf die fremdländischen Protestnoten gegen die »Schließung der offenen

¹⁾ Siehe hierzu die eindringliche Zusammenstellung von E. B. Dietrich, *Closing doors against Japan*, in *Far Eastern Survey*, Vol. VII (1938), S. 181/6.

²⁾ Dieselbe Redewendung (semi-colonial condition) gebrauchte er auch im Parlament am 26. Jan. 1939 (*North-China Herald* vom 1. Febr. 1939, S. 187).

³⁾ *Japan Times Weekly* vom 22. Dez. 1938, S. 6.

Tür« anzusehen. Arita setzt den unter dem Namen der »Offenen Tür« zusammengefaßten vertraglichen Rechten der Mächte und den überkommenen tatsächlichen Verhältnissen den Grundsatz der Gleichheit des Handels (equality of commercial opportunity) entgegen, schränkt ihn jedoch sogleich für die beabsichtigte ostasiatische Staatenzusammenfassung ein; in deren Gebiet soll der Handel anderer Mächte Beschränkungen unterliegen, die durch die Erfordernisse der nationalen Verteidigung und — sehr allgemein gehalten — der wirtschaftlichen Sicherheit der drei ostasiatischen Staaten bedingt seien.

Die Ausführungen über die Beschränkungen der wirtschaftlichen Betätigung ausländischer Staatsangehöriger in China wiederholte Arita im wesentlichen nochmals in seiner Rede vor dem japanischen Unterhaus am 21. Januar 1939¹⁾. Auch sonst nahm er im Parlament noch wiederholt zu dem Plan der Neuordnung Ostasiens Stellung, ohne aber Neues zu sagen. Zu dem Neunmächtevertrag äußerte er sich zweimal. Am 19. Dezember 1938 sagte er auf eine Frage im Anschluß an seine Erklärung vor der fremden Presse, der Vertrag sei in Kraft, jedoch seien einige seiner Artikel und der damals gefaßten Entschlieûungen, die zu einer Zeit vereinbart worden seien, als China nicht als moderner Staat anerkannt gewesen sei, auf die heutige Lage unanwendbar²⁾. Am 26. Januar 1939 erklärte er auf eine Anfrage im Oberhaus ganz allgemein, der Vertrag sei mit der neuen Lage im Fernen Osten unvereinbar; er lehnte es aber ab, anzugeben, ob die japanische Regierung die Kündigung des Vertrages beabsichtige oder nicht³⁾.

Der japanische Ministerpräsident Fürst Konoë nahm zu der Neuordnung Ostasiens und den japanischen Kriegszielen am 22. Dezember 1938 Stellung⁴⁾. Nach Bezugnahme auf die vorhergehenden Regierungserklärungen vom 22. Januar und 3. November 1938 und unter Hinweis auf das Ziel der gemeinsamen Verteidigung gegen den Kommunismus und der wirtschaftlichen Zusammenarbeit verlangte er im Namen der japanischen Regierung von China im einzelnen: Beseitigung der japanfeindlichen Einstellung und freiwillige Aufnahme diplomatischer Beziehungen zu Mandschukuo, Abschluß eines Anti-Komintern-Vertrages mit Japan, Stationierung japanischer Truppen in China als antikommunistische Maßnahme und Erklärung der Inneren Mongolei zu einem antikommunistischen Sonderbezirk. Bezüglich der wirtschaftlichen Beziehungen erklärte er, Japan strebe keine Monopole an, noch wolle es die

¹⁾ Text in *Oriental Affairs* Vol. XI, S. 103f.; *Tokyo Gazette* Nr. 21 (März 1939), S. 32/6.

²⁾ *Japan Times Weekly* vom 22. Dez. 1938, S. 5.

³⁾ *North-China Herald* vom 1. Februar 1939, S. 188.

⁴⁾ *Tokyo Gazette* Nr. 20 (Febr. 1939), S. 24/5; *Oriental Affairs* Vol. XI, S. 97 (Febr. 1939); *Oriental Economist* Vol. VI, S. 4 (Jan. 1939).

Interessen derjenigen Fremdmächte beeinträchtigen, die den Sinn des »Neuen Ostasiens« verstünden und dementsprechend handelten; Japan verlange aber nach dem Grundsatz der Gleichheit Freizügigkeit und freie Handelsbetätigung für seine Staatsangehörigen im Innern Chinas und Erleichterungen für Japaner bei der Entwicklung der Naturschätze insbesondere in Nordchina und der Inneren Mongolei. Demgegenüber stellt Japan China seine Hilfe bei der Beseitigung der Exterritorialität, der Konzessionen und der Fremdniederlassungen in Aussicht.

II.

Die japanischen Pläne über die Neuordnung Ostasiens sind einerseits, worauf schon hingewiesen wurde, mit den schon früher veröffentlichten Kriegszielen und Friedensbedingungen Japans verquickt; andererseits erfolgte ihre Veröffentlichung mitten während der diplomatischen Auseinandersetzungen zwischen Japan und den Vereinigten Staaten über die Vereinbarkeit der japanischen Maßnahmen in den von ihm besetzten Gebieten mit den Vorschriften des Neunmächtevertrages, insbesondere dem sog. Grundsatz der offenen Tür. Nach wiederholten Protesten der Fremdmächte gegen einzelne japanische Maßnahmen oder Zwischenfälle während des japanisch-chinesischen Konfliktes erfolgte der erste umfassende Protest durch die Vereinigten Staaten in der folgenden Note vom 6. Oktober 1938¹⁾, zu einer Zeit also, als die neuen Ziele der japanischen Politik noch nicht verkündet waren:

»On the occasion of the interview Your Excellency accorded me on October 3rd, when I had the honour to convey orally the views and desires of my Government with regard to conditions in China being brought about by agencies or representatives of the Japanese Government, which are violative of or prejudicial to American rights and interests in China, I undertook to set forth and to extend those views and desires in a note to be presented shortly thereafter. In fulfilment of that undertaking and under instruction from my Government, I now have the honour to address Your Excellency as follows:

The Government of the United States has had frequent occasion to make representations to Your Excellency's Government in regard to action taken and policies carried out in China under Japanese authority to which the Government of the United States takes exception as being, in its opinion, in contravention of the principle and the condition of equality of opportunity or the »Open Door« in China. In response to these representations, and in other connections, both public and private, the Japanese Government has given categorical assurances that equality

¹⁾ Text nach der Veröffentlichung in Department of State, Press Releases vom 29. Okt. 1938, S. 283ff., mit Ausnahme des dort fortgelassenen ersten Absatzes; die Note ist ferner abgedruckt in Oriental Affairs Vol. X, S. 317f.; North-China Herald vom 2. Nov. 1938, S. 206; Finance & Commerce Vol. 32, S. 345f. Die Wiedergabe des Textes in Tokyo Gazette Nr. 19, S. 32f. ist voller Fehler.

of opportunity or the Open Door in China will be maintained. The Government of the United States is constrained to observe, however, that notwithstanding the assurances of the Japanese Government in this regard violations by Japanese agencies of American rights and interests have persisted.

As having, by way of illustration, a bearing on the situation to which the Government of the United States desires to invite the attention of the Japanese Government, it is recalled that at the time of the Japanese occupation of Manchuria the Japanese Government gave assurances that the Open Door in Manchuria would be maintained. However, the principal economic activities in that area have been taken over by special companies which are controlled by Japanese nationals and which are established under special charters according them a preferred or exclusive position. A large part of American enterprise which formerly operated in Manchuria has been forced to withdraw from that territory as a result of the preferences in force there. The arrangements between Japan and the regime now functioning in Manchuria allow the free movement of goods and funds between Manchuria and Japan while restricting rigidly the movement of goods and funds between Manchuria and countries other than Japan.

This channeling of the movement of goods is effected primarily by means of exchange control exercised under the authority of regulations issued under an enabling law which provide expressly that for the purposes of the law Japan shall not be considered a foreign country nor the Japanese yen a foreign currency. In the opinion of my Government equality of opportunity or the Open Door has virtually ceased to exist in Manchuria notwithstanding the assurances of the Japanese Government that it would be maintained in that area.

The Government of the United States is now apprehensive lest there develop in other areas of China which have been occupied by Japanese military forces since the beginning of the present hostilities a situation similar in its adverse effect upon the competitive position of American business to that which now exists in Manchuria.

On April 12, 1938, I had occasion to invite the attention of Your Excellency's predecessor to reports which had reached the Government of the United States indicating that discrimination in favor of Japanese trade with North China was likely to be effected by means of exchange control and to ask for assurances that the Japanese Government would not support or countenance financial measures discriminatory against American interests. Although the Minister for Foreign Affairs stated then that the Japanese Government would continue to support the principle of equal opportunity or the Open Door in China no specific reply has yet been made by the Japanese Government on the subject of these representations.

The Government of the United States now learns that the Japanese authorities at Tsingtao have in effect established an exchange control, that they are exercising a discretionary authority to prohibit exports unless export bills are sold to the Yokohama Specie Bank, and that the Bank refuses to purchase export bills except at an arbitrary rate far lower than the open market rate prevailing at Tientsin and Shanghai. A somewhat similar situation apparently prevails at Chefoo. Furthermore, reports continue to reach the American Government that a comprehensive system of exchange control will soon be established throughout North China. Control of foreign exchange transactions gives control of

trade and commercial enterprise, and the exercise, either directly or indirectly, by the Japanese authorities of control of exchange in North China would place those authorities in position to thwart equality of opportunity or free competition between Japan and the United States in that area. In such a situation, imports from and exports to the United States, as well as the choice of dealers in North China, would be entirely subjected to the dispensation of the Japanese authorities. Notwithstanding the short time that exchange control has been enforced in Tsingtao, two cases of discrimination have already been brought to the attention of the Government of the United States. In one instance an American dealer in a staple commodity has been unable to export to the United States because Japanese authorities there have insisted that his export bills be sold to a Japanese bank at a rate so far below the current rate of exchange of the Chinese currency in the open market that such transactions would involve a loss rather than a profit; but a Japanese competitor recently completed a large shipment invoiced at a price in United States dollars which was equivalent to the local market price calculated at the current open market rate. In the other instance, an American firm was prevented from purchasing tobacco in Shantung unless it should purchase so-called Federal Reserve notes or yen currency with foreign exchange and at an arbitrary and low rate of exchange, conditions not imposed upon the company's Japanese or Chinese competitors.

The Government of the United States has already pointed out to the Japanese Government that alterations of the Chinese customs tariff by the regimes functioning in those portions of China occupied by Japanese armed forces and for which the Japanese Government has formally assured its support are arbitrary and illegal assumptions of authority for which the Japanese Government has an inescapable responsibility. It is hardly necessary to add that there can be no equality of opportunity or Open Door in China so long as the ultimate authority to regulate, tax, or prohibit trade is exercised, whether directly or indirectly, by the authorities of one «foreign» power in furtherance of the interests of that power. It would appear to be self-evident that a fundamental prerequisite of a condition of equality of opportunity or Open Door in China is the absence in the economic life of that country of preferences or monopolistic rights operating directly or indirectly in favor of any foreign country or its nationals. On July 4th, I spoke to General Ugaki of the desire of the American Government that there be avoided such restrictions and obstacles to American trade and other enterprises as might result from the setting up of special companies and monopolies in China. The Minister was so good as to state that the Open Door in China would be maintained and that the Government of the United States might rest assured that the Japanese Government would fully respect the principle of equal opportunity.

Notwithstanding these assurances, the Provisional regime in Peiping announced on July 30th the inauguration as of the following day of the China Telephone and Telegraph Company, the reported purpose of this organization being to control and to have exclusive operation of telephone and telegraph communications in North China. There was organized in Shanghai on July 31st the Central China Telecommunications Company, and the Special Service Section of the Japanese army has informed foreign cable and telegraph companies that the new company proposes

to control all the telecommunications in Central China. According to a semi-official Japanese press report, there was organized at Shanghai on July 28th the Shanghai Inland Navigation Steamship Company to be controlled by Japanese the reported object of which is to control water transportation in the Shanghai delta area. According to information which has reached my Government, a Japanese company has been organized to take over and operate the wharves at Tsingtao which have hitherto been publicly owned and operated. Should such a development occur, all shipping of whatever nationality would become dependent upon a Japanese agency for allotments of space and stevedoring facilities. The wool trade in North China is now reported to be a Japanese monopoly and a tobacco monopoly in that area is reported to be in process of formation. Moreover, according to numerous reports which have been reaching my Government, the Japanese Government is proceeding with the organization of two special promotion companies which it has chartered and which it will control with the object of investing in, unifying, and regulating the administration of certain large sectors of economic enterprises in China.

The developments of which I have made mention are illustrative of the apparent trend of Japanese policy in China and indicate clearly that the Japanese authorities are seeking to establish in areas which have come under Japanese military occupation general preferences for, and superiority of Japanese interests, an inevitable effect of which will be to frustrate the practical application of the principle of the Open Door and deprive American nationals of equal opportunity.

I desire also to call Your Excellency's attention to the fact that unwarranted restrictions placed by the Japanese military authorities upon American nationals in China—notwithstanding the existence of American treaty rights in China and the repeated assurances of the Japanese Government that steps had been taken which would insure that American nationals, interests and property would not be subject to unlawful interference by Japanese authorities—further subject American interests to continuing serious inconvenience and hardship. Reference is made especially to the restrictions placed by the Japanese military upon American nationals who desire to reenter and reoccupy properties from which they have been driven by the hostilities and of which the Japanese military have been or still are in occupation. Mention may also be made of the Japanese censorship of and interference with American mail and telegrams at Shanghai and of restrictions upon freedom of trade, residence and travel by Americans, including the use of railways, shipping, and other facilities. While Japanese merchant vessels are carrying Japanese merchandise between Shanghai and Nanking, those vessels decline to carry merchandise of other countries, and American and other non-Japanese shipping is excluded from the lower Yangtze on the grounds of military necessity. Applications by American nationals for passes which would allow them to return to certain areas in the lower Yangtze Valley have been denied by the Japanese authorities on the ground that peace and order have not been sufficiently restored, although many Japanese merchants and their families are known to be in those areas.

American nationals and their interests have suffered serious losses in the Far East arising from causes directly attributable to the present conflict between Japan and China, and even under the most favorable

conditions an early rehabilitation of American enterprise in China and of American trade with China cannot be expected. The American Government, therefore, finds it all the more difficult to reconcile itself to a situation in which American nationals must contend with continuing unwarranted interference with their rights at the hands of the Japanese authorities in China and with Japanese actions and policies which operate to deprive American trade and enterprise of equality of opportunity in China.

It is also pertinent to mention that in Japan, too, American trade and other interests are undergoing severe hardships as a result of the industrial, trade, exchange and other controls which the Japanese Government has imposed incident to its military operations in China.

While American interests in the Far East have been thus treated at the hands of the Japanese authorities, the Government of the United States has not sought either in its own territory or in the territory of third countries to establish or influence the establishment of embargoes, import prohibitions, exchange controls, preferential restrictions, monopolies or special companies designed to eliminate or having the effect of eliminating Japanese trade and enterprise. In its treatment of Japanese nationals and their trade and enterprise, the American Government has been guided not only by the letter and spirit of the Japanese-American Commercial Treaty of 1911 but by those fundamental principles of international law and order which have formed the basis of its policy in regard to all peoples and their interests; and Japanese commerce and enterprise have continued to enjoy in the United States equality of opportunity.

Your Excellency cannot fail to recognize the existence of a great and growing disparity between the treatment accorded American nationals and their trade and enterprise by Japanese authorities in China and Japan and the treatment accorded Japanese nationals and their trade and enterprise by the Government of the United States in areas within its jurisdiction.

In the light of the situation herein reviewed the Government of the United States asks that the Japanese Government implement its assurances already given with regard to the maintenance of the Open Door and to noninterference with American rights by taking prompt and effective measures to cause:

(1) The discontinuance of discriminatory exchange control and of other measures imposed in areas in China under Japanese control which operate either directly or indirectly to discriminate against American trade and enterprise;

(2) The discontinuance of any monopoly or of any preference which would deprive American nationals of the right of undertaking any legitimate trade or industry in China or of any arrangement which might purport to establish in favor of Japanese interests any general superiority of rights with regard to commercial or economic development in any region of China; and

(3) The discontinuance of interference by Japanese authorities in China with American property and other rights including such forms of interference as censorship of American mail and telegrams and restrictions upon residence and travel by Americans and upon American trade and shipping.

The Government of the United States believes that in the interest of relations between the United States and Japan an early reply would be helpful.

I avail myself of this opportunity to renew to Your Excellency the assurances of my highest consideration. «

Der japanische Außenminister antwortete durch die folgende Note an den amerikanischen Botschafter in Tokio vom 18. November 1938¹⁾, in der er bereits die Gedankengänge des neuen politischen Planes vertritt, wie er sie insbesondere einen Tag später vor den ausländischen Pressevertretern entwickelte²⁾:

»I have the honour to acknowledge the receipt of Your Excellency's Note, No. 1076, dated October 6th, addressed to the then Minister for Foreign Affairs, Prince Konoë, concerning the rights and interests of the United States in China.

In the Note are cited various instances based on information in the possession of the Government of the United States that the Japanese authorities are subjecting American citizens in China to discriminatory treatment and violating the rights and interests of the United States.

I now have the honour to state hereunder the opinions of the Japanese Government with regard to these instances.

1. The circumstances which led to the adoption of the present measures concerning export exchange in Tsingtao and the present situation being, so far as the Japanese Government is aware, as set forth below, it considers that those measures cannot be construed as constituting any discrimination against American citizens.

A short time ago the Federal Reserve Bank of China was established in North China whose notes, with an exchange value fixed at one shilling and two pence against one yuan, have been issued thus far to the amount of more than one hundred million yuan, and are widely circulated. These bank notes being the compulsory currency of the Provisional Government, the maintenance of their value and their smooth circulation is regarded as an indispensable basis for the conduct and the development of economic activities in North China. Consequently the Japanese Government has taken a cooperative attitude; and all Japanese subjects are using the said notes, and in their export trade are exchanging them at the rate of one shilling and two pence. On the other hand, the old *fa-pi* still circulating in these areas has depreciated in exchange value to about eight pence per yuan. Consequently those who are engaged in export trade and are using this currency are enjoying illegitimate profits, as compared with those who use the Federal Reserve notes and carry on legitimate transactions at the legitimate rate of exchange: that is to say, Japanese subjects who use the Federal Reserve notes have been suffering unreasonable disadvantages as compared with persons who, while residing

¹⁾ Tokyo Gazette Nr. 19 (Jan. 1939), S. 37/9; Oriental Affairs Vol. X, S. 318f.; North-China Herald vom 23. Nov. 1938 S. 318; Contemporary Japan Vol. VII, S. 588ff.; Department of State, Press Releases vom 19. Nov. 1938, S. 350. Die Texte stimmen in Einzelheiten nicht stets überein. Es wurde hier die in der Tokyo Gazette abgedruckte Fassung wiedergegeben.

²⁾ Siehe oben S. 431ff.

and carrying on their business in the areas under the jurisdiction of the Provisional Government of North China, use, nevertheless, the old *fa-pi* exclusively.

Furthermore, the existence of the before-mentioned disparity in exchange value between the new notes and the old *fa-pi*, which the Federal Reserve Bank has been exchanging at a rate not very much below par, is bound to exert an unfavourable effect upon the exchange value of the new notes, and eventually upon the exchange value of the Japanese yen.

The Japanese Government feels that it is incumbent upon it not to remain indifferent to such a situation.

The export exchange measures adopted in Tsingtao are calculated to place the users of old Chinese currency who have been obtaining unfair profits, on an equal footing with those who are using the Federal Reserve notes. These measures are also intended to protect the exchange value of the Federal Reserve Bank notes. Inasmuch as the application of the measures makes no differentiation according to nationality they cannot be considered as discriminatory measures. As a matter of fact, it is through these measures that those users of the Federal Reserve notes who had in a sense been discriminated against, have been placed on an equal footing with the others, and thus enabled to compete on a fair basis.

2. In North and Central China the new Chinese régimes some time ago effected revisions of the Customs tariff in an attempt to secure a rational modification of the former tariff enforced by the Kuomintang Government, which was unduly high and ill-calculated to promote the economic recovery and general welfare of the Chinese people. However, the schedule actually adopted for the time being is the one that was approved by the Powers in 1931, so that no complaint has been heard from foreign residents of any nationality on the spot. The Japanese Government is of course in favour of the purpose of the said revision, believing that it will serve to promote effectively the trade of all countries with China.

3. As for the organization of certain promotion companies in China, the restoration and development of China's economic, financial and industrial life after the present Affair is a matter of urgent necessity for the welfare of the Chinese. Moreover, the Japanese Government is deeply solicitous for the early inauguration and progress of work having for its object this restoration and development, for the sake of the realization of a new order in East Asia, and is doing all in its power in that direction. The North China Development Company and the Central China Development Company were established with a view to giving China the necessary assistance toward the said restoration and also with the aim of contributing toward the development of China's natural resources. It is far from the thoughts of the Japanese Government to impair the rights and interests of American citizens in China or to discriminate against their enterprises. The Japanese Government therefore does not oppose, but welcomes heartily, the participation of third Powers on the basis of the new situation that has arisen.

The telecommunication companies in North and Central China, the inland navigation steamship company at Shanghai and the wharfage company at Tsingtao have also been established to meet the imperative need of an early restoration of communications, transportation,

and harbour facilities. With the exception of the telecommunications enterprise, which, because of its obvious relation to the maintenance of peace and order and to the national defence, as well as because of its public character, has been placed in the hands of special companies, all these enterprises are turned over to concerns that are ordinary Chinese or Japanese juridical persons, without any intention of allowing them to reap monopolistic profits by discriminating against America or any other Power. As regards the wool trade, while the control of purchasing agencies was enforced for a time in the Mongolian region, it has since been discontinued. There is no plan at present of any sort for establishing a monopoly in tobacco.

4. Concerning the return of American citizens to the occupied areas, Your Excellency is aware that in North China there is no restriction, excepting in very special cases where the personal safety of those who return would be endangered, while in the Yangtze Valley large numbers of Americans have already returned. The reason why permission to return has not yet been made general is, as has been repeatedly communicated to Your Excellency, due to the danger that persists because of the imperfect restoration of order and also to the impossibility of admitting nationals of third Powers on account of strategic necessities such as the preservation of military secrets. Again, the various restrictions enforced in the occupied areas concerning the residence, travel, enterprise and trade of American citizens, constitute the minimum regulations possible consistent with military necessities and the local conditions of peace and order. It is the intention of the Japanese Government to restore the situation to normal as soon as circumstances permit.

5. The Japanese Government is surprised at the allegation that there exists a fundamental difference between the treatment accorded to Japanese in America and the treatment accorded to Americans in Japan. While it is true that in these days of emergency Americans residing in this country are subject to various economic restrictions, yet these are, needless to say, restrictions imposed not upon Americans alone but also on all foreigners of all nationalities as well as upon the subjects of Japan. I beg to reserve for another occasion a statement of the views of the Japanese Government concerning the treatment of Japanese subjects in American territory, referred to in Your Excellency's note.

As has been explained above, the Japanese Government, with every intention of fully respecting American rights and interests in China, has been doing all that could possibly be done in that behalf. However, since there are in progress at present in China military operations on a scale unprecedented in our history, it may well be recognized by the Government of the United States that it is unavoidable that these military operations should occasionally present obstacles to giving full effect to our intention of respecting the rights and interests of American citizens.

Japan at present is devoting her energy to the establishment of a new order based on genuine international justice throughout East Asia, the attainment of which end is not only an indispensable condition of the very existence of Japan, but also constitutes the very foundation of the enduring peace and stability of East Asia.

It is the firm conviction of the Japanese Government that in the face of the new situation, fast developing in East Asia, any attempt to apply to the conditions of today and tomorrow inapplicable ideas and

principles of the past would neither contribute toward the establishment of a real peace in East Asia nor solve the immediate issues.

However, as long as these points are understood, Japan has not the slightest inclination to oppose the participation of the United States and other Powers in the great work of reconstructing East Asia along all lines of industry and trade; and I believe that the new régimes now being formed in China are prepared to welcome such foreign participation.

I avail myself of this opportunity to renew to Your Excellency the assurances of my highest consideration.

Mit der japanischen Antwort gab sich die amerikanische Regierung nicht zufrieden. Der amerikanische Botschafter in Tokio wiederholte in der folgenden Note an den japanischen Außenminister vom 31. Dezember 1938¹⁾ die früher vorgebrachten Beschwerden und ging dazu noch auf die japanischen Erklärungen vom November und Dezember 1938 zur Neuordnung Ostasiens ein.

»The Government of the United States has received and has given full consideration to the reply of the Japanese Government of November 18 to this Government's note of October 6 on the subject of American rights and interests in China.

In the light of facts and experience the Government of the United States is impelled to reaffirm its previously expressed opinion that imposition of restrictions upon the movements and activities of American nationals who are engaged in philanthropic, educational and commercial endeavours in China has placed and will, if continued, increasingly place Japanese interests in a preferred position and is, therefore, unquestionably discriminatory, in its effect, against legitimate American interests. Further, with reference to such matters as exchange control, compulsory currency circulation, tariff revision, and monopolistic promotion in certain areas of China, the plans and practices of the Japanese authorities imply an assumption on the part of those authorities that the Japanese Government or the régimes established and maintained in China by Japanese armed forces are entitled to act in China in a capacity such as flows from rights of sovereignty and, further, in so acting to disregard and even to declare nonexistent or abrogated the established rights and interests of other countries including the United States.

The Government of the United States expresses its conviction that the restrictions and measures under reference not only are unjust and unwarranted but are counter to the provisions of several binding international agreements, voluntarily entered into, to which both Japan and the United States, and in some cases other countries, are parties.

In the concluding portion of its note under reference, the Japanese Government states that it is firmly convinced that 'in the face of the new situation, fast developing in East Asia, any attempt to apply to the conditions of today and tomorrow inapplicable ideas and principles of the past neither would contribute toward the establishment of a real peace in East Asia nor solve the immediate issues' and that 'as long as these points are understood Japan has not the slightest inclination to oppose the

¹⁾ Text nach Dep. of State, Press Releases vom 31. Dez. 1938, S. 490ff. Text ferner in *Oriental Affairs* Vol. XI, S. 101f.

participation of the United States and other powers in the great work of reconstructing East Asia along all lines of industry and trade'.

The Government of the United States in its note of October 6 requested, in view of the oft-reiterated assurances proffered by the Government of Japan of its intention to observe the principle of equality of opportunity in its relations with China and in view of Japan's treaty obligations so to do, that the Government of Japan abide by these obligations and carry out these assurances in practice. The Japanese Government in its reply appears to affirm that it is its intention to make its observance of that principle conditional upon an understanding by the American Government and by other governments of a 'new situation' and a 'new order' in the Far East as envisaged and fostered by Japanese authorities.

Treaties which bear upon the situation in the Far East have within them provisions relating to a number of subjects. In the making of those treaties, there was a process among the parties to them of give and take. Toward making possible the carrying out of some of their provisions, others among their provisions were formulated and agreed upon: toward gaining for itself the advantage of security in regard to certain matters, each of the parties committed itself to pledges of self-denial in regard to certain other matters. The various provisions agreed upon may be said to have constituted collectively an arrangement for safeguarding, for the benefit of all, the correlated principles on the one hand of national integrity and on the other hand of equality of economic opportunity. Experience has shown that impairment of the former of these principles is followed almost invariably by disregard of the latter. Whenever any government begins to exercise political authority in areas beyond the limits of its lawful jurisdiction there develops inevitably a situation in which the nationals of that government demand and are accorded, at the hands of their government, preferred treatment, whereupon equality of opportunity ceases to exist and discriminatory practices, productive of friction, prevail.

The admonition that enjoyment by the nationals of the United States of nondiscriminatory treatment in China — a general and well established right — is henceforth to be contingent upon an admission by the Government of the United States of the validity of the conception of Japanese authorities of a 'new situation' and a 'new order' in East Asia, is, in the opinion of this Government, highly paradoxical.

This country's adherence to and its advocacy of the principle of equality of opportunity do not flow solely from a desire to obtain the commercial benefits which naturally result from the carrying out of that principle. They flow from a firm conviction that observance of that principle leads to economic and political stability, which are conducive both to the internal well-being of nations and to mutually beneficial and peaceful relationships between and among nations; from a firm conviction that failure to observe that principle breeds international friction and ill-will, with consequent injustice to all countries, including in particular those countries which fail to observe it; and from an equally firm conviction that observance of that principle promotes the opening of trade channels thereby making available the markets, the raw materials and the manufactured products of the community of nations on a mutually and reciprocally beneficial basis.

The principle of equality of economic opportunity is, moreover, one to which over a long period and on many occasions the Japanese Government has given definite approval. It is one to the observance of which the Japanese Government has committed itself in various international agreements and understandings. It is one upon observance of which by other nations the Japanese Government has of its own accord and upon its own initiative frequently insisted. It is one to which the Japanese Government has repeatedly during recent months declared itself committed.

The people and the Government of the United States could not assent to the establishment, at the instance of and for the special purposes of any third country, of a new¹⁾ regime which would arbitrarily deprive them of the long-established rights of equal opportunity and fair treatment which are legally and justly theirs with those of other nations.

Fundamental principles, such as the principle of equality of opportunity, which have long been regarded as inherently wise and just, which have been widely adopted and adhered to, and which are general in their application, are not subject to nullification by a unilateral affirmation.

With regard to the implication in the Japanese Government's note that the 'conditions of today and tomorrow' in the Far East call for a revision of the ideas and principles of the past, this Government desires to recall to the Japanese Government its position on the subject of revision of agreements.

This Government had occasion in the course of a communication delivered to the Japanese Government on April 29, 1934²⁾, to express its opinion that 'treaties can lawfully be modified or be terminated, but only by processes prescribed or recognized or agreed upon by the parties to them'.

In the same communication, this Government also said, 'In the opinion of the American people and the American Government no nation can, without the assent of the other nations concerned, rightfully endeavour to make conclusive its will in situations where there are involved the rights, the obligations and the legitimate interests of other sovereign states'.

In an official and public statement on July 16, 1937³⁾, the Secretary of State of the United States declared that this Government advocates 'adjustment of problems in international relations by processes of peaceful negotiation and agreement'.

At various times during recent decades various powers, among which have been Japan and the United States, have had occasion to communicate and to confer with regard to situations and problems in the Far East. In the conducting of correspondence and of conferences relating to these matters, the parties involved have invariably taken into consideration past and present facts and they have not failed to perceive the possibility and the desirability of changes in the situation. In the making of treaties they have drawn up and have agreed upon provisions intended to facilitate advantageous developments and at the

¹⁾ Das Wort »new« fehlt in der Wiedergabe in Press Releases, 1938, S. 491.

²⁾ Department of State, Press Releases, 5. Mai 1934, S. 244.

³⁾ Das Statement und die darauf ergangenen Antworten sind zusammengestellt in: Fundamental Principles of International Policy, Dep. of State, Publ. Nr. 1079.

same time to obviate and avert the arising of friction between and among the various powers which, having interests in the region or regions under reference, were and would be concerned.

In the light of these facts, and with reference especially to the purpose and the character of the treaty provisions from time to time solemnly agreed upon for the very definite purposes indicated, the Government of the United States deprecates the fact that one of the parties to these agreements has chosen to embark—as indicated both by action of its agents and by official statements of its authorities—upon a course directed toward the arbitrary creation by that power by methods of its own selection, regardless of treaty pledges and the established rights of other powers concerned, of a 'new order' in the Far East. Whatever may be the changes which have taken place in the situation in the Far East and whatever may be the situation now, these matters are of no less interest and concern to the American Government than have been the situations which have prevailed there in the past, and such changes as may henceforth take place there, changes which may enter into the producing of a 'new situation' and a 'new order', are and will be of like concern to this Government. This Government is well aware that the situation has changed. This Government is also well aware that many of the changes have been brought about by action of Japan. This Government does not admit, however, that there is need or warrant for any one power to take upon itself to prescribe what shall be the terms and conditions of a 'new order' in areas not under its sovereignty and to constitute itself the repository of authority and the agent of destiny in regard thereto.

It is known to all the world that various of the parties to treaties concluded for the purpose of regulating contacts in the Far East and avoiding friction therein and therefrom—which treaties contained, for those purposes, various restrictive provisions—have from time to time and by processes of negotiation and agreement contributed, in the light of changed situations, toward the removal of restrictions and toward the bringing about of further developments which would warrant, in the light of further changes in the situation, further removals of restrictions. By such methods and processes, early restrictions upon the tariff autonomy of all countries in the Far East were removed. By such methods and processes, the rights of extraterritorial jurisdiction once enjoyed by occidental countries in relations with countries in the Far East have been given up in relations with all of those countries except China; and in the years immediately preceding and including the year 1931, countries which still possess those rights in China, including the United States, were actively engaged in negotiations—far advanced—looking toward surrender of those rights. All discerning and impartial observers have realized that the United States and other of the 'treaty powers' have not during recent decades clung tenaciously to their so-called 'special' rights and privileges in countries of the Far East but on the contrary have steadily encouraged the development in those countries of institutions and practices in the presence of which such rights and privileges may safely and readily be given up; and all observers have seen those rights and privileges gradually being surrendered voluntarily, through agreement, by the powers which have possessed them.

On one point only has the Government of the United States, along with several other governments, insisted: namely, that new situations must have developed to a point warranting the removal of 'special' safeguarding restrictions and that the removals be effected by orderly processes.

The Government of the United States has at all times regarded agreements as susceptible of alteration, but it has always insisted that alterations can rightfully be made only by orderly processes of negotiation and agreement among the parties thereto.

The Japanese Government has upon numerous occasions expressed itself as holding similar views.

The United States has in its international relations rights and obligations which derive from international law and rights and obligations which rest upon treaty provisions. Of those which rest on treaty provisions, its rights and obligations in and with regard to China rest in part upon provisions in treaties between the United States and China, and in part upon provisions in treaties between the United States and several other powers, including both China and Japan. These treaties were concluded in good faith for the purpose of safeguarding and promoting the interests not of one only but of all of their signatories. The people and the Government of the United States cannot assent to the abrogation of any of this country's rights or obligations by the arbitrary action of agents or authorities of any other country.

The Government of the United States has, however, always been prepared, and is now, to give due and ample consideration to any proposals based on justice and reason which envisage the resolving of problems in a manner duly considerate of the rights and obligations of all parties directly concerned by processes of free negotiation and new commitment by and among all of the parties so concerned. There has been and there continues to be opportunity for the Japanese Government to put forward such proposals. This Government has been and it continues to be willing to discuss such proposals, if and when put forward, with representatives of the other Powers, including Japan and China, whose rights and interests are involved, at whatever time and in whatever place may be commonly agreed upon.

Meanwhile, this Government reserves all rights of the United States as they exist and does not give assent to any impairment of any of those rights.«

Dem amerikanischen Hinweis auf die Entwicklung in der Mandschurei, wo nach der Errichtung des neuen Staates der Grundsatz der Offenen Tür vor allem durch die Gründung von Monopolgesellschaften und die Einführung der Devisenkontrolle beseitigt worden sei, und den daran geknüpften Befürchtungen für China wird von japanischer Seite neuerdings entgegengehalten, daß der amerikanische Export nach dem zunächst einsetzenden Absinken inzwischen weit größer geworden ist als vor der Gründung von Mandschukuo¹⁾. Geändert hat sich allerdings

¹⁾ Hierüber s. Stewart, U. S. exports to Manchoukuo reach new high, Far Eastern Survey 1939, S. 82f. Auch Arita benutzte in seiner Erklärung am 19. Dezember 1938 dieses Argument; s. oben S. 433.

die Struktur des Handels durch den Ausschluß der amerikanischen Händlerfirmen in der Mandschurei, denen früher die Vermittlung mit den amerikanischen Lieferfirmen oblag.

Die Beschwerden der amerikanischen Note über die Beschränkung des Waren- und Geldverkehrs in Nordchina beziehen sich auf die vielfachen Ausfuhrverbote von Erzeugnissen des Landes, wie sie in den Berichten der ausländischen Handelskammern¹⁾ wiederkehren und von japanischer Seite auch nicht in Abrede gestellt werden. Die Ausfuhrverbote wurden teilweise von der unter japanischer Kontrolle stehenden chinesischen Seezollverwaltung erlassen²⁾, teilweise beruhen sie nicht auf amtlichen Anordnungen sondern auf Maßnahmen tatsächlicher Art. Hinzu traten Unterbindungen des Transports im Landesinnern. Auch die Beschränkungen im Geldverkehr beruhten teilweise auf Anordnungen der Zollbehörden³⁾. Die meisten Beschränkungen wurden zunächst in Tsingtau⁴⁾ eingeführt, später dann allmählich auf die anderen Hafentplätze ausgedehnt. Die Währungsmaßnahmen⁵⁾ gingen von der Provisorischen Regierung aus, die die Japaner nach der Besetzung von Peking dort eingesetzt hatten. Nach Errichtung der Federal Reserve Bank, die das alleinige Recht der Notenausgabe erhielt, wurden die umlaufenden Noten der chinesischen Regierungsbanken ab 10. Juni 1938 ihrer gesetzlichen Zahlungskraft entkleidet, ihr Umtauschkurs mit gleitender Skala gesetzlich festgesetzt und schließlich mit Wirkung vom 10. März 1939 ihr Umlauf verboten und der Besitz der Noten mit Strafe bedroht. Gleichzeitig wurden die an einzelnen Orten Nordchinas⁶⁾ schon seit längerem durchgeführten, mit der Ausfuhrkontrolle verbundenen Devisenvorschriften einheitlich neu festgesetzt⁷⁾. Danach wird die Ausfuhr von Landesprodukten⁸⁾ nur gegen Ablieferung des im Ausland

¹⁾ Z. B. Jahresbericht der Deutschen Handelskammer Tientsin für 1938, veröffentlicht in Ostasiatische Rundschau 1939, S. 209; Jahresbericht der Deutschen Handelskammer Shanghai, ebenda 1939, S. 231f.; Britische Handelsberichte, veröffentlicht in British Chamber of Commerce Journal 1938, S. 251ff.

²⁾ Teilweise setzten die japanischen Militärbehörden besondere Ämter ein, die die Anordnungen trafen, Finance & Commerce Vol. 32, S. 268.

³⁾ Finance & Commerce Vol. 32, S. 386.

⁴⁾ Angaben über Einzelheiten in Finance & Commerce Vol. 32, S. 392 und 468.

⁵⁾ Vgl. hierzu u. a. Oriental Economist VI, S. 319f.; M. v. Busch, Japan in Nordchina, Deutscher Volkswirt 1939, S. 1517f.; Richter in Ostasiatische Rundschau 1939, S. 157; Finance & Commerce Vol. 33, S. 212, 254; Pennell, Trade and exchange control measures in North China, Oriental Affairs Vol. XI, S. 227ff. (April 1939); ferner anonym ebenda S. 208ff.

⁶⁾ Vgl. North-China Herald vom 8. Febr. 1939, S. 231.

⁷⁾ Übersetzungen der Verordnungen der Federal Reserve Bank in Ostasiatische Rundschau 1939, S. 187; North-China Herald vom 15. März 1939, S. 449; Politique de Pékin vom 15. März 1939, S. 187/9; Oriental Affairs (April 1939) Vol. XI, S. 228ff.

⁸⁾ Zunächst waren nur bestimmte Massengüter betroffen. Diese Einschränkung ist inzwischen aufgehoben worden, so daß jetzt alle Güter erfaßt werden.

erzielten Devisenerlöses von der Zollverwaltung gestattet. Die Devisen werden von der Federal Reserve Bank zu einem festen Kurs¹⁾ angekauft, der unter dem des freien Marktes liegt. Diese Kursdifferenz wird von den ausländischen Handelshäusern in Nordchina als große Belastung gerügt; sie beklagen sich sowohl über den so erzielten schlechten Erlös, der eine Konkurrenz ausschließe, wie über vorzugsweise Behandlung japanischer Händler, denen bessere Kurse bei der Ablieferung der Devisen angerechnet würden. Der Präsident der Provisorischen Regierung in Peking gab in einer Erklärung zu, daß der Wert der neuen nordchinesischen Währung noch nicht den bei der zwangsweisen Ablieferung gezahlten Kurs erreicht habe, begründete aber den überhöhten Kurs mit dem Hinweis, daß die neue Währung das einzige gesetzliche Zahlungsmittel in Nordchina sei²⁾.

In der mit politischer und wirtschaftlicher Autonomie ausgestatteten Inneren Mongolei wurde eine besondere Devisenregelung eingeführt³⁾.

In Mittel- und Südchina ist eine ähnliche Devisen- und Ausfuhrregelung noch nicht eingeführt. Es bestehen jedoch teilweise andere Ausfuhrbeschränkungen⁴⁾. In Mittelchina ist kürzlich ebenfalls eine neue Regierungsbank begründet worden, die Noten ausgibt⁵⁾. Eine Ablieferungspflicht der alten Noten bietet zur Zeit wegen der tatsächlichen Verhältnisse, insbesondere weil Japan die Niederlassungen in Schanghai bisher nicht kontrolliert, keine Aussicht auf Erfolg.

Die Änderung der Zollsätze, für die die amerikanische Note Japan verantwortlich macht, wurde zunächst am 22. Januar 1938 von der in Peking eingesetzten Provisorischen Regierung für Nordchina durchgeführt⁶⁾. Am 1. Juni 1938 führte dann die Pekinger Regierung gemeinsam mit der Reformregierung, die die japanischen Militärbehörden nach der Einnahme von Nanking für Mittelchina eingesetzt hatten, einen neuen, für das gesamte von den Japanern besetzte Gebiet einheitlichen Zolltarif ein⁷⁾. Dieser Zolltarif stellt im wesentlichen die Zollsätze des chinesischen Tarifs von 1931, der 1934 durch einen neuen Zolltarif abgelöst wurde, wieder her, und zwar handelt es sich mit verschwindend

¹⁾ Er beträgt 1 s 2 d für den Yuan der Federal Reserve Bank; der Kurs am freien Markt bewegte sich im März 1939 um 8 d.

²⁾ North-China Herald vom 15. März 1939, S. 441.

³⁾ Finance & Commerce Vol. 32, S. 464.

⁴⁾ Siehe z. B. die britischen Handelsberichte aus Hankau, British Chamber of Commerce Journal 1939, S. 74 ff.; ferner über Verbote von Metallexporten aus Kanton North-China Herald vom 19. April 1939, S. 97.

⁵⁾ North-China Herald vom 3. Mai 1939, S. 205; Finance & Commerce vom 3. Mai 1939, S. 366.

⁶⁾ Jahresbericht 1937 der deutschen Handelskammer Tientsin, Ostasiatische Rundschau 1938, S. 261. Text der Verordnung vom 21. Jan. 1938 British Chamber of Commerce Journal 1938, S. 28 f.

⁷⁾ Ostasiatische Rundschau 1938, S. 341.

geringen Ausnahmen um Zollherabsetzungen. Bei den dadurch begünstigten Waren handelt es sich vornehmlich um solche, die bisher aus Japan eingeführt worden sind. Bei der Einführung der Zollsenkungen wurde von den Regierungsstellen betont, daß allein beabsichtigt sei, der Bevölkerung der notleidenden Distrikte zu helfen, nicht aber eine bestimmte Nation zu begünstigen oder eine andere zu benachteiligen¹⁾. Daß die Zolländerungen aber überwiegend der japanischen Einfuhr nach China zugutekommen, wird jetzt auch von japanischer Seite offen zugegeben²⁾. Zu dem amerikanischen Vorwurf der illegal assumption of authority durch die Japaner sei hier daran erinnert, daß sich England im offenbaren Einverständnis mit den Vereinigten Staaten und Frankreich mit der Übernahme des chinesischen Zolldienstes durch die Japaner in den von diesen besetzten Gebieten und auch in Schanghai einverstanden erklärt und im Mai 1938 sogar ein Abkommen mit Japan getroffen hat, wonach künftig die während der Dauer des chinesisch-japanischen Konflikts eingehenden Zollgelder bei einer japanischen Bank, und zwar der Yokohama Specie Bank, hinterlegt und die bei der britischen Hongkong & Shanghai Banking Corporation in Schanghai liegenden Zollgelder ebenfalls auf die japanische Bank übertragen werden sollen, was einen Protest der chinesischen Nationalregierung in London zur Folge gehabt hat³⁾. Im übrigen wirft der amerikanische Vorwurf die Fragen nach der Rechtsnatur des chinesisch-japanischen Konfliktes und der japanischen Okkupation in China auf.

Gleichzeitig mit der militärischen Besetzung der chinesischen Gebiete gingen die japanischen Militärbehörden daran, deren Wirtschaft neu zu ordnen. Sie zogen dabei die japanischen Handels-, Bank- und Industrieunternehmen sowohl des Heimatlandes wie von Mandschukuo zur Planung und Mitarbeit heran. Zwei Richtungen standen sich gegenüber; die eine, hauptsächlich von hervorragenden Geschäftsleuten des Handelszentrums Osaka-Kobe vertreten, befürwortete einen wirtschaftlichen Liberalismus und verlangte freie Hand bei der Entwicklung der geplanten Industrien, insbesondere auch bei der Heranziehung ausländischen Kapitals. Auf der anderen Seite wurden eine strenge Kontrolle und straffe Organisation bei dem Aufbau aller Wirtschaftsunternehmen, ähnlich wie in der Mandschurei, gefordert. Mit den Plänen beschäftigte sich während des Jahres 1937 die North China Policy Commission, die dem Planungsamt (Planning Board) des japanischen Kabinetts unterstand und der Beamte der Kriegs-, Marine-, Finanz- und Außenministerien sowie des

1) S. Finance & Commerce Vol. 31, S. 452.

2) S. Finance & Commerce Vol. 32, S. 308.

3) S. hierzu Richter in Ostasiatische Rundschau 1938, S. 258 und für die Haltung der chinesischen Nationalregierung Finance & Commerce Vol. 32, S. 449. Text des englisch-japanischen Abkommens British Chamber of Commerce Journal 1938, S. 111.

Büros für Mandschurische Angelegenheiten angehörten. Ferner arbeiteten an dem Programm der Sino-Japanese Joint Economic Council in Peking¹⁾ und das Board of Chinese Economic Affairs in Tokio, das direkt dem japanischen Ministerpräsidenten unterstand²⁾). Dabei stellte sich die Notwendigkeit heraus, die japanische Politik bei allen mit dem China-Konflikt zusammenhängenden öffentlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Fragen einheitlich zu bestimmen und durchzuführen. Vor allem mußten die einzelnen Ministerien und militärischen Stellen zu diesem Zweck zusammengeführt und eine Zentralstelle geschaffen werden. Um die Ausgestaltung und organisatorische Eingliederung dieser Zentralstelle wurde heftig gestritten. Das Auswärtige Amt beanspruchte die Führung der auswärtigen Politik gegenüber China, sowohl hinsichtlich des gegenüber der chinesischen Nationalregierung einzuschlagenden Kurses, als auch bei den Maßnahmen in den besetzten Gebieten, besonders bei der Einsetzung und dem Aufbau der neueingesetzten Regierungen in Peking und Nanking. Bei diesem Kampf unterlag das Auswärtige Amt, und General Ugaki verließ seinen Posten als Außenminister³⁾. Im Oktober beschloß schließlich das japanische Kabinett die Errichtung des »China Affairs Board«, und am 16. Dezember 1938 wurden Kaiserliche Verordnungen über seine Organisation, die des Liaison Office of the China Affairs Board und über die dadurch notwendig gewordene Änderung im Aufbau des Auswärtigen Amtes erlassen. Der Ministerpräsident Fürst Konoe erläuterte gleichzeitig den Zweck des neuen Amtes dahin⁴⁾, daß das letzte Ziel der Feindseligkeiten mit dem Sieg der Waffen nicht erreicht, sondern in dem Wiederaufbau Chinas und der Zusammenarbeit Japans, Mandschukuos und Chinas, wie sie die Neuordnung Ostasiens voraussetze, zu finden sei; an dieser Aufgabe habe das Amt zu arbeiten und einerseits die verschiedenen Kräfte in der Heimat, die an der Lösung der China-Frage beteiligt seien, zusammenzufassen und einzuordnen, und andererseits sich durch sein Verbindungsbüro, das in Peking eingerichtet wurde⁵⁾, mit den tatsächlichen Ereignissen in China auf dem laufenden

1) Sein Präsident war der Präsident der Provisorischen Regierung in Peking, Vizepräsident der Wirtschaftsberater der japanischen Nordchina-Armee.

2) Vgl. zu dieser Entwicklung J. R. Stewart, Japanese Enterprises in North China, Far Eastern Survey vom 4. Mai 1938, Vol. VII, S. 101; ferner Ostasiatische Rundschau 1938, S. 185f.

3) S. hierzu Finance & Commerce Vol. 32, S. 281.

4) Tokyo Gazette Nr. 20 (Febr. 1939), S. 5f.

5) Politique de Pékin vom 1. April 1939 S. 234. Das Büro wurde am 11. März 1939 eröffnet. Ihm gehören die hohen japanischen Offiziere in Nordchina an. Seine Verwaltungsabteilung hat mit der in Peking eingesetzten Provisorischen Chinesischen Regierung die einzuschlagende Politik und alle Maßnahmen zu beraten. Eine Wirtschaftsabteilung befaßt sich mit Währungsmaßnahmen, Eisenbahnen, Flugverkehr u. a. m. Schließlich gibt es noch eine kulturelle Abteilung.

zu halten; das Amt solle eine Einheitsfront bei der Verfolgung der nationalen Politik herstellen und nur für die Dauer des Konflikts¹⁾ bestehen. Der japanische Ministerpräsident ist von Amtswegen Präsident des Amtes, ihm stehen als Vizepräsidenten die Minister für Auswärtiges, Finanzen, Heer und Marine zur Seite; der Mitarbeiterstab besteht aus einem Direktor, einem General, 50 Offizieren und weiterem Personal. Das Amt gliedert sich in ein Sekretariat des Präsidenten und 4 Abteilungen für politische, wirtschaftliche, kulturelle und technische Angelegenheiten. In China sollen nach Bedarf Zweigstellen eingerichtet werden. Der Arbeitsbereich umfaßt 1. die politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Fragen des China-Konflikts, 2. das Studium der Politik, die die Regierung in den obigen Angelegenheiten einschlagen soll, 3. die Überwachung der durch Sondergesetze in China geschaffenen Gesellschaften und der Geschäfte von anderen Personen in China und 4. die Herbeiführung der Einheit in allen auf China bezüglichen Verwaltungsangelegenheiten der verschiedenen Regierungsstellen²⁾.

Die Gesellschaften, die den Aufbau in China vornehmen sollen und die dem China Affairs Board unterstehen, sind in zwei Dachgesellschaften zusammengefaßt³⁾, der North China Development Co.⁴⁾ mit dem Sitz in Tokio und der Central China Promotion Co. mit dem Sitz in Schanghai⁵⁾. Die Organisation der beiden Gesellschaften ist durch besondere japanische Gesetze vom 28. April 1938⁶⁾ geregelt worden⁷⁾. Sie sind als Aktiengesellschaften organisiert, deren Kapital zur Hälfte von der japanischen Regierung⁸⁾, zum anderen Teil von privater japanischer

1) Der amtliche japanische Ausdruck für den chinesisch-japanischen Konflikt, der ursprünglich North-China Incident war, wurde später durch einen Regierungsbeschluß in China Affair (jihien) geändert.

2) Der Entwurf der japanischen Verordnung über die Organisation des Amtes ist wiedergegeben in Finance & Commerce vom 12. Okt. 1938 S. 287 und ausführlich in British Chamber of Commerce Journal 1938, S. 127 f.

3) Organisation und Aufgaben der Gesellschaften sind amtlich dargelegt von dem Board of Planning des Kabinetts in: The Programme for Economic Development of China, Tokyo Gazette Nr. 18 (Dez. 1938), S. 1 ff., Nr. 19 (Jan. 1939), S. 15 ff.

4) Kitashina Kaishatu Kabushiki Kaisha. Über deren Aufgaben s. Ryu, Problems of North China Development, Contemporary Japan, Vol. VII, S. 259 ff.

5) Chushina Shiako Kabushiki Kaisha. Die territoriale Abgrenzung zwischen den beiden Gesellschaften entspricht der der zwei getrennten Regierungen in Peking und Nanking, die durch Japan eingesetzt sind. Die mittelchinesische Gesellschaft ist in Schanghai bestehendem Brauch gemäß bei dem japanischen Generalkonsulat registriert.

6) Gesetze Nr. 81 und 82 von 1938, verkündet im Kampo (Gesetzblatt) vom 30. April 1938, S. 1037 und 1039. Außerdem sind noch einige ergänzende Verordnungen ergangen. Die Gesetzentwürfe, die aber später noch ergänzt wurden, sind wiedergegeben in Ostasiatische Rundschau 1938, S. 186 und British Chamber of Commerce Journal 1938, S. 200.

7) Die Gründung der Gesellschaften erfolgte am 7. Nov. 1938.

8) Die japanische Regierung hat ihre Leistungen auf das Aktienkapital zum überwiegenden Teil durch Sacheinlagen erbracht, die in Materiallieferungen bestehen.

Seite¹⁾ gezeichnet ist. Außerdem will die japanische Regierung für 5 Jahre feste Subsidien zahlen und übernimmt die Bürgschaft für Kapital- und Zinszahlungen für Anleihen der Gesellschaften. Dafür hat die Regierung weitgehende Kontrollrechte bei der Verwaltung²⁾ und Geschäftsführung erhalten und ist befugt, die Gesellschaft zu bestimmten Arbeiten anzuweisen. Der Zweck der Gesellschaften ist im Gesetz nicht übereinstimmend formuliert, und zwar soll dem verschiedenen Grad der Industrialisierung der Gebiete und ihrer Verwüstung durch den Krieg entsprechend die nordchinesische Gesellschaft die wirtschaftliche Entwicklung beschleunigen, die mittelchinesische Gesellschaft die Industrie wiederaufbauen. Die beiden Gesellschaften werden als Holding-Gesellschaften bezeichnet, die ihrerseits viele Tochtergesellschaften errichten, sie finanzieren und ihre Tätigkeit abgrenzen und in den Gesamtplan einordnen sollen. Die Untergesellschaften sollen sich mit Verbesserung von Hafenanlagen, Verkehr, Nachrichtendienst, Elektrizität, Bergbau, die zentralchinesische Gesellschaft ferner auch mit Gas- und Wasserwerken und Fischerei befassen³⁾. Auch diese Untergesellschaften sind teilweise ihrerseits wiederum Konzerne, unter denen dann erst die Unternehmen stehen, denen der eigentliche Betrieb obliegt. Eine Reihe dieser Unternehmen, die nicht in Japan, sondern in China und nach chinesischem Recht teilweise auch schon unter Mitwirkung chinesischen Kapitals errichtet und bei den neugebildeten Regierungen in Peking und Nanking registriert sind, sind bereits gebildet und haben ihre Tätigkeit aufgenommen⁴⁾. Die amerikanische Note vom 6. Oktober 1938⁵⁾ zählt davon nur einige auf, deren Betrieb für die industrielle und Handelstätigkeit der amerikanischen und europäischen Unternehmer besonders abträglich zu werden drohen. Zu ihnen dürfte auch eine kürzlich errichtete Gesellschaft zu rechnen sein⁶⁾, der der Betrieb von Eisenbahnlinien obliegt, die mit ausländischem Geld gebaut sind und bei denen bisher noch aus-

1) Über die Unterbringung dieses Teiles s. Finance & Commerce Vol. 32, S. 99.

2) Das Direktorium ist rein japanisch, Finance & Commerce Vol. 32, S. 335.

3) Art. 14 des japanischen Gesetzes vom 29. April 1938. Die Aufzählung im Gesetz ist nicht vollzählig. Nach einer Generalklausel kann auch jede andere Art von Betrieb eingerichtet werden.

4) Nach Berichten vom April 1939 (Oriental Affairs, Mai 1939, S. 298ff.) und Febr. 1939 (Oriental Affairs, März 1939, S. 177ff.), hatten die beiden Holdinggesellschaften zu jener Zeit je 11 Untergesellschaften errichtet. Weitere Gesellschaften sind geplant und teilweise auch gebildet; s. über Central China Mining Co. North-China Herald vom 29. März 1939, S. 530; Central China Trading Co., a. a. O. vom 12. April 1939, S. 64; über ein Wolfram-Monopol a. a. O. vom 26. April 1939, S. 143; über eine Salzgesellschaft a. a. O. vom 12. April 1939, S. 549.

5) S. oben S. 437 f.

6) North-China Herald vom 3. Mai 1939, S. 178 und 205; Finance & Commerce Vol. 33, S. 362; s. hierzu auch den Bericht der führenden englischen Bank, Hongkong & Shanghai Banking Corp., in British Chamber of Commerce Journal 1939, S. 44 und 67.

ländische Kontrollrechte beim Betrieb und Vorzugsrechte an den Einkünften und teilweise auch am Betriebsvermögen bestanden.

Einige Handels- und Industriezweige sind von der Kontrolle der Dachgesellschaften ausgenommen. In deren Machtbereich scheinen auch nicht die Unternehmen zu fallen, deren Tätigkeit in der Inneren Mongolei liegt, die nach der japanischen Besetzung unter dem Namen Mengchiang politische und wirtschaftliche Autonomie genießt. Das wird z. B. auf die japanische Monopolgesellschaft für den Wollhandel in Nordchina¹⁾ zu treffen, über deren Tätigkeit sich die amerikanische Note beklagt²⁾.

Für die in Nord- und Mittelchina errichteten japanisch-chinesischen Gesellschaften läßt sich schwer feststellen, wie weit sie formell juristisch mit Vorzugs- und Monopolrechten ausdrücklich ausgestattet sind. Daß sie tatsächlich vielfach eine derartige Stellung einnehmen, dürfte von keiner Seite bestritten sein³⁾.

Besonders einschneidend für die wirtschaftliche Betätigung der Fremden in China ist die Einschränkung der Schifffahrt auf dem Yangtse, gegen die die amerikanische Note vom 6. Oktober protestiert. Die Schifffahrt auf dem Fluß wurde am 13. August 1937 oberhalb von Kiangyin⁴⁾ von der chinesischen Regierung verboten mit der Begründung, der Verkehr sei gefährlich, und wenige Tage später wurde dort durch Versenken von Schiffen eine Sperre gebildet. Im Dezember 1937 durchbrachen die Japaner bei dem Angriff auf Nanking diese Sperre und bei dem Vorrücken auf Hankau, das Ende Oktober 1938 erreicht wurde, auch die weiteren chinesischen Flußsperrren. Am 7. November 1938 protestierten die Vereinigten Staaten gemeinsam mit England und Frankreich in Tokio erneut gegen die Beschränkung der Schifffahrt auf dem Yangtse und verlangten die Freigabe des Weges bis Hankau⁵⁾. Schon vorher war über die Öffnung des Flusses bis Hankau zwischen den örtlichen Ämtern dauernd verhandelt worden, jedoch ohne Erfolg für die ausländische Schifffahrt. Am 14. November 1938 beantwortete der japanische Außenminister die am 7. November erhaltenen Noten ablehnend. Für

¹⁾ Der Wollhandel aus der Mongolei ging über Tientsin und lag in amerikanisch-deutschen Händen. Eine neu gebildete deutsche Gesellschaft hat in Durchbrechung des japanischen Monopols kürzlich wieder Handelsbefugnisse in der Mongolei erhalten. S. hierzu den Bericht der deutschen Handelskammer Tientsin, in *Ostasiatische Rundschau* 1939, S. 210. Vgl. ferner über das japanische Monopol den Bericht der Tientsin British Chamber of Commerce, *British Chamber of Commerce Journal* 1938, S. 45.

²⁾ S. oben S. 438.

³⁾ *Finance & Commerce* Vol. 32, S. 94, 99, 457, 462 bringt Beispiele dafür und auch japanische Stimmen.

⁴⁾ Etwa 200 km oberhalb von Schanghai.

⁵⁾ *North-China Herald* vom 16. Nov. 1938, S. 273. Der Text der Noten, die nicht identisch gewesen sein sollen, wurde nicht veröffentlicht.

seine Weigerung führte Japan folgende Gründe¹⁾ an: die chinesischen Sperren seien von den japanischen Kräften nur soweit beseitigt worden, daß Raum für militärische Zwecke geschaffen sei; der Fluß sei von japanischen Kriegsschiffen und Transporten voll in Anspruch genommen. Oberhalb von Hankau seien noch umfangreiche militärische Unternehmungen im Gange; hierfür bilde der Fluß die notwendige Verbindungsstraße, und der Verkehr der ausländischen Handelsschiffe würde die japanischen militärischen Operationen stark behindern. Ferner seien an beiden Ufern des Yangtse noch chinesische Freischärler tätig, die wiederholt die japanischen Schiffe beschossen hätten. Die Chinesen ließen auch noch Treibminen los, die die Schifffahrt bedrohten. Schießlich seien die von den Chinesen im Fluß gelegten Minen noch nicht beseitigt, was noch geraume Zeit in Anspruch nehmen würde, und auch die von den Chinesen beseitigten Navigationszeichen seien noch nicht wieder ausgelegt.

Das Bestehen der Vertragsrechte, auf die das Verlangen der Fremdmächte begründet war, wurde von Japan nicht in Abrede gestellt²⁾. Auch schränkte Japan nicht die Bewegungen der fremden Kriegsschiffe auf dem Yangtse ein.

Die ausländischen Mächte gaben sich mit der japanischen Antwort nicht zufrieden, sondern wurden sowohl in Tokio wie bei den japanischen Behörden in Schanghai wiederholt vorstellig³⁾. Am 29. November sandte der Oberbefehlshaber der japanischen China-Flotte ein *Kommuniqué*⁴⁾ an die Befehlshaber der in Schanghai liegenden Kriegsschiffe Englands, der Vereinigten Staaten, Frankreichs und Italiens, in dem er die Argumente der japanischen Antwortnote in einzelnen Punkten schärfer faßte. Er führt darin aus, die Verhältnisse auf dem Yangtse seien wesentlich andere als vor dem Ausbruch der Feindseligkeiten; die japanischen Kräfte hätten den Fluß für ihre eigenen Zwecke mit großen Opfern geöffnet; dem müßten die Fremdmächte um so mehr Rechnung tragen, als sie s. Zt. keine Schritte gegen die Errichtung der Sperren durch die Chinesen unternommen hätten; wenn der japanische Vorstoß ohne Beseitigung der Flußsperren erfolgt wäre, so wäre auch keine fremde Handelsschifffahrt möglich; die z. Zt. auf dem Yangtse verkehrenden Schiffe beförderten Munition und solche Waren, die zur Erhaltung der japanischen Streitkräfte und der ihnen angeschlossenen Verbände notwendig seien;

¹⁾ Die Noten wurden von Japan nicht veröffentlicht, ihr Inhalt aber von dem Sprecher des Auswärtigen Amtes wiedergegeben. *North-China Herald* vom 23. Nov. 1938, S. 317. *Contemporary Japan* Vol. VII, S. 588.

²⁾ *Finance & Commerce* Vol. 32, S. 401.

³⁾ Am 24. Nov. suchte der britische Botschafter den japanischen Außenminister auf und teilte ihm mit, daß England die japanischen Argumente nicht für stichhaltig ansehe; *Finance & Commerce* Vol. 32, S. 428.

⁴⁾ Wortlaut in *Finance & Commerce* Vol. 32, S. 444.

kein Schiff sei mit allgemeinem Handel beschäftigt. Im Anschluß an die Verlesung des Kommuniqués auf der japanischen Pressekonferenz beantwortete ein hoher japanischer Seeoffizier die Fragen der ausländischen Pressevertreter¹⁾. Die Fragen und Antworten beschäftigten sich bis in die Einzelheiten vor allem damit, welche Schiffe und welche Güter noch als militärischer Bedarf anzusehen seien, ob die Güter verkauft oder umsonst geliefert würden, welcher Personenkreis unter »angeschlossenen Verbänden« zu verstehen sei, u. a. m. Bei dieser Gelegenheit und auch später wurden mit der Beschlagnahme von Waffen begründete japanische Befürchtungen laut, einzelne Ausländer versorgten die chinesischen Freischärler mit Munition²⁾.

Die Fremdmächte weisen in ihren Vorstellungen bei den Japanern darauf hin, daß die Schifffahrt auf dem Yangtse inzwischen wieder sicher geworden sei, wie sich auch aus gelegentlichen Äußerungen japanischer Offiziere ergebe³⁾, und daß die von japanischer Seite eingerichtete Shanghai Inland Steam Navigation Co.⁴⁾ einen regelmäßigen Dienst eingerichtet habe und in Anzeigen für den Personen- und Güterverkehr werbe⁵⁾. Die Bemühungen der Fremdmächte, die Freigabe der Schifffahrt auf dem Yangtse zu erlangen, waren jedoch bisher erfolglos.

III.

Die englische und die französische Regierung hatten zunächst den amerikanischen Protest vom 6. Oktober 1938 nicht in der gleichen Form unterstützt⁶⁾. Wohl erhoben die beiden Mächte wiederholt Protest über örtliche Vorkommnisse, wie sie der japanisch-chinesische Konflikt in Fülle zum Anlaß bot. Jedoch protestierten sie bei Japan wegen der Verletzung des Washingtoner Vertrages nicht auf Grund der Entwicklung der tatsächlichen Verhältnisse in China, wie dies Amerika mit der Note vom 6. Oktober 1938 tat, sondern erst auf Grund der japanischen Erklärungen über die Neuordnung Ostasiens im November 1938 und im Anschluß an die amerikanische Note vom 31. Dezember

¹⁾ Finance & Commerce Vol. 32, S. 444 f.

²⁾ S. hierzu North-China Herald vom 7. Dez. 1938, S. 407 f.

³⁾ Finance & Commerce Vol. 32, S. 368, 457.

⁴⁾ Über sie vgl. Finance & Commerce Vol. 32, S. 94, 99, 109, 462, 518.

⁵⁾ Finance & Commerce Vol. 32, S. 518, 442; Oriental Affairs Vol. X, S. 345 f.; s. hierzu Hanwell, Barring of Yangtse agitates British interests, Far Eastern Survey 1939, S. 20 ff. Inzwischen sind auch Statistiken über den Verkehr auf dem Yangtse veröffentlicht.

⁶⁾ England hat jedoch, wie Butler im Oberhaus am 9. Nov. 1938 erklärte, "for their part made formal protest in the same sense as the United States Government, to the Japanese Government in recent times, and have made their position quite clear." Parliamentary Debates, Commons, Vol. 341, Sp. 165; Finance & Commerce Vol. 32, S. 452.

1938. Die Note des britischen Botschafters in Tokio an den japanischen Außenminister vom 14. Januar 1939¹⁾ lautet:

»I am instructed by His Majesty's principal Secretary of State for Foreign Affairs to inform Your Excellency of the uncertainty and grave anxiety wherein His Majesty's Government in the United Kingdom have been left by the study of the Japanese new policy in Far Eastern Affairs as set out in recent statements by the late Prime Minister and other Japanese statesmen.

I am to refer more particularly to Prince Konoye's statements of Nov. 3 and Dec. 22 and to the communication made by Your Excellency to foreign press correspondents on Dec. 19.

This uncertainty has not been removed by the conversations on the subject which I have had with Your Excellency from time to time.

From these pronouncements and from other official information issued in Japan, His Majesty's Government infer that it is the intention of the Japanese Government to establish a tri-partite combination or a bloc composed of Japan, China and Manchuria wherein the supreme authority shall be vested in Japan and subordinate roles would be allotted to China and Manchuria.

Insofar as China is concerned, it is understood that the Japanese Government is to exercise control, at least for some time, through the Asia Development Council in Tokyo which will be charged with the formulation and the execution of Policy connected with the political, economic, and cultural affairs in China.

Your Excellency's own communication to the press indicates that the tri-partite combination is to form a single economic unit and that the economic activities of other Powers are to be subjected to restrictions dictated by requirements of national defence and economic security of the proposed bloc.

According to Prince Konoye, the hostilities in China are to continue until the present Chinese Government have been crushed or will consent to enter into the proposed combination on Japanese terms.

China, he said, would be required to conclude with Japan an anti-Comintern agreement and Japanese troops are to be stationed at specified points in Chinese territory for an indefinite period presumably to ensure that the Japanese conditions for a suspension of the hostilities are observed.

Moreover, His Excellency stated that the Inner Mongolia region must be designated as a special anti-Communist area. It is not clear what is meant by this, but in the absence of fuller information it can only be assumed that Inner Mongolia is to be subjected to even a greater degree of Japanese military control than the other parts of China.

His Majesty's Government are at a loss to understand how Prince Konoye's assurance that Japan seeks no territory and respects the sovereignty of China can be reconciled with the declared intention of the Japanese Government to compel the Chinese people by the force of arms to accept conditions involving the surrender of their political, economic, and cultural life to Japanese control, the indefinite main-

¹⁾ Text nach Oriental Affairs Vol. XI, S. 102 f.

tenance in China of considerable Japanese garrisons, and the virtual detachment from China of the territory of Inner Mongolia.

For their part, His Majesty's Government desire to make it clear that they are not prepared to accept or to recognize the activities of the nature indicated which are brought about by force. They intend to adhere to the principles of the Nine-Power Treaty and cannot agree to a unilateral modification of its terms. They would point out that until the outbreak of the present hostilities, the beneficial effects, which the Treaty was expected to produce, were steadily being realised.

The Chinese people were maintaining and developing for themselves an effective and stable government and the principle of equal opportunity for commerce and industry of all nations was bringing prosperity to China and her international trade including that with Japan. His Majesty's Government, therefore, cannot agree as is suggested in Japan, that the Treaty is obsolete or that its provisions no longer meet the situation, except insofar as the situation has been altered by Japan in contravention of its terms. While, however, His Majesty's Government maintain that a modification cannot be effected unilaterally and must be by negotiation between all signatories, they do not contend that treaties are eternal.

If, therefore, the Japanese Government have any constructive suggestions to make regarding the modification of any multilateral agreement relating to China, His Majesty's Government, for their part, will be ready to consider them. Meantime, His Majesty's Government reserve all their rights under the existing treaties.

I am further instructed to refer to that portion of Prince Konoye's statement of Dec. 22 wherein he states that Japan is prepared to give consideration to the abolition of extraterritoriality and the revocation of foreign concessions and settlements in China. This inducement to China to accept Japanese demands would appear to entail but little sacrifice on the part of Japan, for if the Japanese Government succeed in their plan for the control of the country, they will have no further need for extraterritoriality or concessions. On the other hand, His Majesty's Government would recall that they undertook and nearly completed negotiations with the Chinese Government in 1931 for the abrogation of British extra-territorial rights. The negotiations were suspended by the Chinese Government in consequence of disturbed conditions following the seizure of Manchuria by the Japanese forces in that year, but His Majesty's Government have always been ready to resume negotiations at a suitable time and are prepared to discuss this and other similar questions with a fully independent Chinese Government when peace has been restored.

In conclusion, I am to state that if, as is possible, His Majesty's Government have, in any way, misinterpreted the intentions of the Japanese Government they feel it is because of the ambiguity wherewith those intentions have so far been expressed and they would welcome a more precise and detailed exposition of the Japanese conditions for terminating the hostilities and of Japanese policy towards China.

I avail myself of this opportunity to renew to Your Excellency the assurances of my highest consideration.»

Die Ausführungen, Japan würde durch die Aufgabe seiner Exterritorialität und seiner Konzessionen in China nur geringe Einbuße erleiden, wenn es seine sonstigen Pläne durchführe, entsprechen der Argumentation von Chiang Kai-shek in seiner vorangegangenen Rede vom 26. Dezember 1938¹⁾. Die französische Protestnote ist noch kürzer als die englische. Sie zeichnet sich dadurch vor den anderen aus, daß sie sich auf die gedrängte Darlegung der juristisch in Betracht kommenden Punkte beschränkt. Die Note des französischen Botschafters in Tokio an den japanischen Außenminister vom 19. Januar 1939 lautet²⁾:

»In conformity with my instructions, I beg to inform Your Excellency that the recent official declarations of the Imperial Government regarding the policy Japan intends to follow in the Far East have drawn the very special attention of the French Government.

So defined, Japan's policy has appeared to the French Government as being but little compatible with the provisions stipulated by the Nine-Power Treaty. The French Government wishes to establish that it cannot accept or recognize any modification of the order established in China by existing Treaties which would not result from previous consultations with the interested Powers and be accepted by the aforesaid.

The French Government continues to consider that the principles established by the Washington Treaty of February 6, 1922, have in no way lost their strength and that only a respect of these principles would allow a satisfactory settlement for third Powers of the various problems raised by Japan's action in China. The French Government refuses to believe that the Imperial Government intends to denounce unilaterally the contractual obligations to which it freely subscribed, nor that it intends, by a modification of the state of things to which the aforesaid provisions refer, to place the other Powers, signatories of these agreements before a *fait accompli* which might cause severe prejudice to their interests.

If the Imperial Government considers that events in the Far East call for an adjustment of the provisions of the Washington Treaty, its first act would probably be to communicate to the signatories of this treaty the suggestions it would believe opportune. In that case, the French Government would naturally examine most closely the views of the Imperial Government.«

Eine Antwort von Japan auf die Noten Englands und Frankreichs und auf die Amerikas vom Dezember 1938 ist bisher (Juni 1939) nicht erfolgt³⁾. Inzwischen haben die englische und amerikanische Regierung in Tokio im März 1939 wiederholt gegen die im März 1939 in Nordchina eingeführten Währungsmaßnahmen⁴⁾ Vorstellungen erhoben⁵⁾. Der In-

1) Siehe unten S. 462.

2) Text nach Oriental Affairs XI, Nr. 2 (Febr. 1939), S. 103.

3) Über Interpellationen im japanischen Reichstag hinsichtlich einer japanischen Antwort s. Politique de Pékin vom 1. April 1939, S. 235, 243.

4) S. oben S. 448.

5) North-China Herald vom 15. März 1939, S. 475; vom 22. März 1939, S. 522. Außerdem haben die ausländischen Handelskammern öffentliche Proteste erhoben und

halt der Vorstellungen deckt sich nach den Zeitungsmeldungen mit dem der vorhergehenden Protestnoten.

Die englische und die amerikanische Regierung begnügten sich nicht mit ihren Protesten in Tokio, sondern gaben dem schon lange vorhandenen Drängen und den Anträgen ihrer am Chinahandel interessierten Kaufleute und den Gesuchen der chinesischen Regierung nach und gewährten die bis dahin verweigerten¹⁾ Kredite zur Förderung des Exports nach China²⁾. Die englische Regierung ging am 8. März 1939, also zur Zeit der Einführung der einheitlichen Devisen- und Exportkontrolle in Nordchina, noch einen Schritt weiter und garantierte die Einlagen der beiden führenden englischen Banken Ostasiens, der Honkong & Shanghai Banking Corporation und der Chartered Bank of India, Australia and China, in den von der chinesischen Nationalregierung errichteten Währungsstabilisierungsfonds³⁾. Der Zweck des Fonds ist es, die chinesische Währung zu halten, die Japan in Nord- und Mittelchina durch die Schaffung von neuen Währungsbanken, Devisenkontrolle und direkte Verbote aus dem Verkehr zu drängen sucht⁴⁾. Der Schatzkanzler Simon sagte bei

sind bei ihren Regierungen vorstellig geworden. Text der Vorstellung der britischen Handelskammer in Shanghai North-China Herald vom 29. März 1939, S. 548; Politique de Pékin vom 1. April 1939, S. 240.

1) Über die lange ablehnende Haltung vgl. Finance & Commerce Vol. 32 S. 41, 66. Am 21. Juli 1938 erklärte Unterstaatssekretär Butler im Unterhaus, in Übereinstimmung mit den Entschlüssen des Völkerbundes werde die britische Regierung alle Bitten der chinesischen Regierung in Erwägung ziehen (Parliamentary Debates, Commons, Vol. 338, Sp. 2438). Gemeint ist dabei die Entschließung der Völkerbundsversammlung vom 6. Okt. 1937, in der den Mitgliedsstaaten empfohlen wird, individuell China Hilfe zu gewähren (s. Text in dieser Zeitschrift Bd. VIII, S. 88). Am 26. Juli 1938 erklärte Chamberlain im Unterhaus, es sei ungewiß, ob eine Anleihe an China ihren Zweck, die chinesische Währung zu stützen, erfüllen werde (Parliamentary Debates, Commons, Vol. 338, Sp. 2961), ebenso Halifax am 27. 7. 1938 im Oberhaus (Parl. Debates, Lords, Vol. 110, Sp. 1275). Am 1. November 1938 erklärte Butler, die Regierung sei nicht in der Lage, ihren Entschluß zu ändern, kein Gesetz für die Übernahme einer Garantie für eine Anleihe an China einzubringen (Parliamentary Debates, Commons, Vol. 340, Sp. 184).

2) Über die Höhe der Anleihen, ihre Ausgestaltung und die Mitwirkung der Regierungen s. Bank-Archiv 1939, S. 29f., Ostasiatische Rundschau 1939, S. 107f., 141; Finance & Commerce Vol. 32, S. 512. Vgl. über die Anleihen ferner Bloch in Far Eastern Survey 1939, S. 81f., Lockwood, ebenda S. 5f.; Pfeleiderer, Währungspolitik als Kampfmittel im fernöstlichen Konflikt, Bank-Archiv 1939, S. 232/6.

3) Der Fonds wurde mit 10 Mill. £ ausgestattet, wovon die beiden englischen Banken zusammen die Hälfte einzahlten, die beiden chinesischen Regierungsbanken die andere Hälfte. Der Fonds übt seine Tätigkeit in Schanghai aus. Er hat am 7. Juni 1939 seine Tätigkeit eingestellt, wie er in einer Bekanntmachung angibt jedoch nur vorübergehend. Über den Fonds s. North-China Herald vom 15. März 1939, S. 467; vom 22. März 1939, S. 486, 522; vom 29. März 1939, S. 562; Oriental Affairs Vol. XI, S. 202f.; Finance & Commerce Vol. 33, S. 210, 233.

4) S. über die Währungsmaßnahmen der Beteiligten: Anonym, Bewegliche Taktik im fernöstlichen Währungskrieg, Bank-Archiv, 1939, S. 324f.

der Erläuterung der Haltung der Regierung im Unterhaus, die englische Regierung begrüße die Gründung des Fonds, dessen erfolgreiche Tätigkeit für den britischen Handel in China eine wesentliche Stütze sein würde¹⁾. Der japanische Außenminister erklärte zu der finanziellen Unterstützung Chinas, die Maßnahmen seien sehr gefährlich; die japanische Öffentlichkeit werde die Anleihen als einen beabsichtigten Druck eines mächtigen Wirtschaftsblocks auf Japan ansehen; er persönlich sehe darin eine politische Geste gegen das japanische Vorgehen in China²⁾. Anlässlich der Gründung des Währungsstabilisierungsfonds führte der Sprecher des Auswärtigen Amtes in Tokio aus, die Schwäche der chinesischen Währung sei in einer Reihe militärischer Niederlagen begründet; die Tätigkeit des Fonds könne sie nicht mehr retten; wenn die chinesische Währung für die britischen Unternehmen von so großer Wichtigkeit sei, so täte die britische Regierung besser daran, die allgemeine Richtung der Ereignisse in Ostasien zu erkennen und die neue Währung zu unterstützen³⁾.

IV.

Für China nahm Chiang Kai-shek zu den japanischen Erklärungen in einer langen Rede am 26. Dezember 1938 Stellung⁴⁾. Ausgehend von den Erklärungen Aritas vom 19. Dezember⁵⁾ und Konoe's vom 22. Dezember 1938⁶⁾ weist er darauf hin, in den verschwommenen japanischen Erklärungen liege die Gefahr verborgen, daß das chinesische Volk und die anderen Völker der Erde über die wahren japanischen Absichten, China zu annektieren, Ostasien zu beherrschen und sogar die Welt zu unterjochen, getäuscht würden; mit einem wiedergeborenen China sei die Vernichtung des unabhängigen und die Schaffung eines versklavten Chinas gemeint. Das wirkliche Ziel sei die Kontrolle der militärischen Angelegenheiten Chinas, der Ausschluß des amerikanischen und europäischen Einflusses und der Umsturz der internationalen Ordnung in Ostasien, um so den Pazifischen Ozean zu beherrschen. Neben den militärischen Maßnahmen habe sich Japan Werkzeuge zum wirtschaftlichen

1) Parliamentary Debates, Commons, Vol. 344, Sp. 2148; North-China Herald vom 15. März 1939, S. 467.

2) Diese Erklärungen wurden in einem Interview durch ausländische Pressevertreter am 19. Dez. 1938 abgegeben; Japan Times Weekly vom 22. Dez. 1938, S. 5; Finance & Commerce Vol. 32, S. 512.

3) North-China Herald vom 22. März 1939, S. 454; Politique de Pékin vom 15. März 1939, S. 195 f.

4) Englischer Text in: Generalissimo Chiang assails Konoye's statement, Published by the China Information Committee, Chungking, China, 1939. Deutsch in: Das Neue China, Nr. 34 (März 1939), S. 74—87.

5) S. oben S. 431 ff.

6) S. oben S. 434 f.

Angriff geschaffen, wie die North und Central China Development Companies¹⁾ und das Asiatic Development Bureau²⁾). Bei Verwirklichung der von Japan angestrebten wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit China könne Japan sehr wohl auf Gebietsabtretungen und Kriegsschädigungen verzichten, denn dann sei China in eine einzige japanische Konzession verwandelt, es würde auf die Stufe eines Protektorats herabsinken und an den gesamten chinesischen Einkünften werde Japan teilhaben. In diesem Zusammenhang erinnert Chiang an den für Korea durch den Vertrag von Schimonoseki geschaffenen Zustand. Unter dem Deckmantel des gemeinsamen Kampfes gegen den Kommunismus erstrebe Japan die Unterhaltung japanischer Garnisonen, damit die Kontrolle der militärischen Angelegenheiten Chinas und von da aus weiter die Führung von dessen politischen, diplomatischen und kulturellen Angelegenheiten. Die Gewährung der von Japan geforderten Freizügigkeit im Innern Chinas an die Japaner werde, wie die Erfahrung in Nordchina gelehrt habe, zu Verwirrungen und Mißhelligkeiten der verschiedensten Art führen.

Zusammenfassend erklärte Chiang:

»Wenn wir über Konoes Erklärung ein abschließendes Urteil abgeben, so können wir mit Gewißheit sagen, Japans wirklicher Wunsch ist, unser Land zu annektieren und unser Volk ein für allemal zu vernichten. Japan ist selbstverständlich an solchen Formen wie der »chinesisch-japanischen Zusammenarbeit« oder dem »wirtschaftlichen Hand-in-Hand-Gehen« nicht interessiert. Dinge wie Gebietserwerb und Kriegskostenzahlung stehen bei dem Gegner nicht an erster Stelle, wenn man seine viel umfassenderen Ziele kennt. Durch den sogenannten »Wirtschaftsblock« beabsichtigt Japan, unsere Finanzen und wirtschaftlichen Hilfsquellen in seinen Besitz zu bringen, was ein mehr als wirksamer Ersatz für die Forderung von Reparationen wäre. Die Forderung des Rechts, japanische Truppen in China zu stationieren und für die Innere Mongolei einen besonderen Status zu schaffen, ebenso wie die japanische Forderung, in jedem Teil Chinas wohnen und Geschäfte betreiben zu können, sind aus der Absicht gestellt, die Kontrolle und damit die Herrschaft über das gesamte chinesische Staatsgebiet zu erlangen, um unser Volk zu unterdrücken und zu versklaven, ein Zustand, der für die Japaner viel erstrebenswerter ist als bloße Gebietsabtretungen.

Als Ergebnis der in seiner Erklärung enthaltenen Forderungen wünscht Kono Chinas »Offene Tür« zu schließen, das »Neunmächteabkommen« durch die Errichtung der sogenannten »Neuen Ordnung in Ostasien« zu zerbrechen, den europäischen und amerikanischen Einfluß in China durch Schaffung der sogenannten »Einheit Ostasiens« und des »Wirtschaftsblockes« auszuschalten und die »21 Forderungen« wieder zu beleben, die Yuan Shihkai wegen der »Stationierung von Truppen in China« und wegen der »Schaffung eines besonderen Status für die Innere Mongolei« überreicht wurden.

¹⁾ S. hierüber oben S. 452 ff.

²⁾ Gemeint ist wohl das China Affairs Board, s. hierüber oben S. 451 f.

Zusammengefaßt: Indem es zu solchen Zielsetzungen wie »Schaffung einer neuen Ordnung in Ostasien« seine Zuflucht nimmt, will Japan China zwingen, die Grundsätze der »Offenen Tür« und der Gleichbegünstigung, den Völkerbundspakt, den Neunmächtevertrag, den Chinesisch-russischen Nichtangriffspakt und andere internationale Verträge mit eigener Hand zu zerreißen.«

Im gleichen Sinne nahmen wiederholt auch andere Mitglieder der chinesischen Regierung zu den japanischen Erklärungen Stellung. U. a. erklärte der Außenminister Wang Chunghui, die japanischen Maßnahmen und Pläne verletzen den Neunmächtevertrag, die Völkerbundssatzung und den Kellogg-Pakt¹⁾. Die Erklärung Konoe's, die Mitarbeit der Kuomintang-Regierung an der Neuordnung Ostasiens würde nicht zurückgewiesen werden, wenn sie ihre antijapanische und prokommunistische Politik aufgebe, bezeichnete der Sprecher der chinesischen Regierung am 4. Nov. 1938 als eine schwere Beleidigung der menschlichen Einsicht (intelligence)²⁾. Zu der amerikanischen Note vom 6. Oktober äußerte der Leiter der Nachrichtenabteilung des chinesischen Auswärtigen Amts, es sei bedauerlich, daß in der Note die Grundbedingungen und Grundsätze der Offenen Tür, die in der vollkommenen Unabhängigkeit Chinas bestünden, nicht genügend betont worden seien³⁾.

Zu der Gewährung der amerikanischen und britischen Anleihen erklärte der Sprecher der chinesischen Regierung, selbst wenn die Anleihen eine politische Geste gegen Japan seien, so wäre eine solche Geste gerechtfertigt und das wenigste, was die Mächte angesichts der japanischen Vertragsbrüche und der Zerstörung der fremden Interessen in China tun könnten; der von Japan geplante Dreimächteblock und die Neuordnung Ostasiens widersprächen unmittelbar den fremden Rechten in Ostasien⁴⁾.

K. Bünger.

Die Besetzung der Insel Hainan

Die Landung der Japaner auf der Insel Hainan am 9. Februar 1939 wurde von den in Ostasien interessierten Großmächten Großbritannien, Frankreich und den Vereinigten Staaten mit Aufmerksamkeit und Argwohn verfolgt. Die Insel ist für die Fremdmächte weniger wegen ihrer Naturreichtümer bedeutsam, die zwar wiederholt zu Ausbeutungsplänen Anlaß gaben, aber noch zu keinen nennenswerten ausländischen Investi-

¹⁾ North-China Herald vom 15. März 1939, S. 442.

²⁾ North-China Herald vom 9. Nov. 1939, S. 218.

³⁾ Finance & Commerce Vol. 32, S. 491.

⁴⁾ Finance & Commerce Vol. 32, S. 512.